



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 декабря 2019 г. по делу N А40-5953/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26.11.2019

Полный текст постановления изготовлен 03.12.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего - судьи Федуловой Л.В.

судей Аталиковой З.А., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от Манукяна Гургена Константиновича - Померанцев Г.А. (доверенность от 20.12.2018),

от ООО Коммерческий Банк "Региональный Банк сбережений" в лице ГК "АСВ" - Бурова И.Л. (доверенность от 13.11.2018),

рассмотрев в судебном заседании 26.11.2019 кассационную жалобу Манукяна Гургена Константиновича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019,

по иску Манукяна Гургена Константиновича

к ООО Коммерческий Банк "Региональный Банк сбережений" (ОГРН 1027700141490)

о признании недействительными решений, принятых на заседании совета директоров ООО КБ "РБС"

установил:

Манукян Г.К. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительными протоколов Совета директоров ООО КБ "Региональный Банк сбережений" N 6 от 21.02.2014, б/н от 30.04.2014, N 18 от 02.06.2014, ссылаясь на то, что истец как член Совета директоров Общества не извещался о дате и месте проведения оспариваемых собраний, не принимал участия в указанных собраниях и не голосовал по вопросам повестки дня.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019, оставленным без изменения

---

**постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Манукян Г.К. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил вышеуказанные судебные акты отменить, удовлетворить иски требования.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, указывает на наличие условий для оспаривания принятых решений. Отмечает, что на истца не может быть возложена обязанность по доказыванию отрицательного факта. Также ссылается на ошибочность вывода судов о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с **абзацем 2 части 1 статьи 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

До рассмотрения кассационной жалобы от ООО КБ "РБС" поступил отзыв на жалобу, который приобщен к материалам дела в соответствии со **статьей 279** АПК РФ.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Манукяна Г.К. поддержал доводы жалобы, представитель конкурсного управляющего ООО КБ "РБС" возражал против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, что, в силу **части 3 статьи 284** АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив в порядке **статей 284, 286, 287** АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Советом директоров ООО КБ "Региональный банк сбережений" приняты решения, оформленные протоколами N 6 от 21.02.2014, б/н от 30.04.2014, N 18 от 02.06.2014.

В обоснование исковых требований Манукян Г.К. указал, что он как член Совета директоров Общества не извещался о дате и месте их проведения, не принимал участия в спорных собраниях и не голосовал по вопросам повестки дня.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суды указали, что не представлены достоверные доказательства, подтверждающие факт отсутствия истца на спорных собраниях.

Кроме того, судами указано на пропуск истцом срока для оспаривания принятых решений,

---

установленный в [части 4 статьи 43](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела и положениям действующего законодательства.

Согласно [пункту 1 статьи 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), общий срок исковой давности составляет три года, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права ([статья 200](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 197](#) ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Согласно [части 4 статьи 43](#) Федерального закона N 14-ФЗ заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим [пунктом](#) срок обжалования решения общего собрания участников общества, решений иных органов управления обществом в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](#) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как верно указали суды, Манукян Г.К. вплоть до 23.06.2014 исполнял свои обязанности члена Совета директоров, то есть до указанного момента имел возможность ознакомиться со всеми принимаемыми Советом директоров решениями.

При таких обстоятельствах, вывод судов о начале течения срока исковой давности, начиная с 24.06.2014 является правомерным и соответствующим обстоятельствам дела.

При этом суд округа не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что истец не обосновал, каким образом нарушаются его законные права и интересы принятием спорных решений, учитывая, что в обоснование своих требований он ссылаясь на свое отсутствие при принятии оспариваемых решений.

---

Так, в соответствии с [пунктом 5 статьи 68](#) Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" член совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавший в голосовании или голосовавший против решения, принятого советом директоров (наблюдательным советом) общества в нарушение порядка, установленного данным [Законом](#), иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, вправе обжаловать в суд указанное решение в случае, если этим решением нарушены его права и законные интересы.

Указанные положения в данном случае могут быть применены и к отношениям, возникающим в обществе с ограниченной ответственностью.

Вместе с тем, указанная ошибка не привела к принятию неправильного судебного акта, учитывая установленный судами факт пропуска срока исковой давности.

Проанализировав в совокупности и взаимной связи представленные сторонами доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами суда и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судов обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) АПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной в [Определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Судом правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 по делу N А40-5953/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Л.В.ФЕДУЛОВА

Судьи

---

З.А.АТАЛИКОВА  
С.В.КРАСНОВА

---