



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 февраля 2017 г. по делу N А40-181212/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14.02.2017

Полный текст постановления изготовлен 20.02.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М.В.,

судей: Михайловой Л.В., Зверевой Е.А.,

при участии в заседании:

Белин С.Ю. - лично, паспорт, протокол N 1 от 26.04.2016

Ганенко В.В. - лично, паспорт, уведомление ГК "АСВ" от 19.10.2015

Сидоров С.И. - лично, паспорт, уведомление ГК "АСВ" от 22.01.2016

Белин С.Ю. по доверенности от 25.01.2016 N 1-117 от Завьялова В.Д., по доверенности от 11.04.2016 N 1-779 от Сидоряка А.Н., по доверенности от 17.02.2016 N 3-254 от Воробьевой О.П., по доверенности от 22.02.2016 N 1д-204 от Муллыра М.А., по доверенности от 13.04.2016 N 3С-1606 от Кошкрбаева М.Ж., по доверенности от 14.04.2016 N 3С-1620 от Гаммера А.Э., по доверенности от 02.03.2016 N 2-324 от Денисова Н.П. не допущен к участию в заседании ввиду непредставления документов, подтверждающих статус участвующего в деле о банкротстве лица

от конкурсного управляющего АО АКБ "ТУСАР" в лице ГК "АСВ" - Лебедева Н.Н. - доверенность от 20.01.2017 N 3-217, Родзина А.Е. - доверенность от 20.01.2017 N 3-217, Бурова И.Л. - доверенность от 20.01.2017 N 3-217, Вещугин С.В. - доверенность от 10.12.2015 N 1589, Быстров Д.М. - доверенность от 04.02.2016 N 172

рассмотрев 14.02.2017 в судебном заседании кассационную жалобу

представителя собрания кредиторов АО "ТУСАРБАНК" Белина С.Ю.

на определение от 05.09.2016

Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Марковым П.А.

[постановление](#) от 24.11.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Порывкиным П.А., Клеандровым И.М., Масловым А.С.,

об отказе в удовлетворении жалобы представителя собрания кредиторов АО "ТУСАРБАНК" Белина С.Ю. на действия (бездействия) конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК"

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО "ТУСАРБАНК",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2015 акционерное общество "ТУСАРБАНК" (далее - должник, АО "ТУСАРБАНК") признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" (далее - ГК "АСВ", конкурсный управляющий).

Соответствующее сообщение опубликовано 05.12.2015 в газете "Коммерсантъ" N 225.

Представитель собрания (комитета) кредиторов должника Белин С.Ю. обратился в Арбитражный суд города Москвы с жалобой на действия (бездействие) представителя конкурсного управляющего и временной администрации, выразившееся в уклонении от выявления признаков преднамеренного банкротства и выдачи соответствующего заключения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016, в удовлетворении жалобы отказано.

Не согласившись с принятыми по обособленному спору судебными актами, Белин С.Ю. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении жалобы, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов Белин С.Ю. указывает, что судами не применены подлежащие применению, по мнению заявителя, пункт 4 статьи 20.3, пункты 3, 5 статьи 189.32, пункт 2, подпункт 9 пункта 3 статьи 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

По утверждению Белина С.Ю., судами не дана надлежащая оценка доводам жалобы о бездействии как временной администрации, так и ГК "АСВ", выразившемся в непредставлении заключения о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Белин С.Ю. считает, что в нарушение требований закона жалоба рассмотрена судами в отсутствие Росреестра и его надлежащего извещения.

На кассационную жалобу поступил отзыв от конкурсного управляющего.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Белин С.Ю. поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель конкурсного управляющего должника против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Обсудив доводы кассационных жалоб, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно [статье 32](#) Закона о банкротстве и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

[Пунктом 4 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве определено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с [подпунктом 9 пункта 3 статьи 189.78](#) Закона о банкротстве в обязанности конкурсного управляющего кредитной организации входит выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства определен [Временными правилами](#) проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 (далее - [Временные правила](#)).

В силу [пункта 5](#) [Временных правил](#) признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства.

Выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа.

На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с [правилами](#) проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Правительством Российской Федерации ([пункт 6](#) [Временных правил](#)).

В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства

должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения ([пункт 7 Временных правил](#)).

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме ([пункт 8 Временных правил](#)).

В соответствии с [пунктами 14 и 15 Временных правил](#) по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, которое представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с [Кодексом](#) об административных правонарушениях Российской Федерации составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.12 Кодекса](#), для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

В случае если в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства устанавливается факт причинения крупного ущерба, оно направляется только в органы предварительного расследования.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для правильного рассмотрения жалобы обстоятельства и, установив, что конкурсным управляющим осуществляются предусмотренные действующим законодательством действия по выявлению признаков преднамеренного банкротства, предшествующие и необходимые для составления заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, пришли к обоснованному и правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Доводы кассационной жалобы о том, что судами не дана оценка бездействию временной администрации, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку деятельность временной администрации осуществлялась до утверждения конкурсного управляющего ([пункт 3 статьи 189.27 Закона](#) о банкротстве), в связи с чем приведенные Белиным С.Ю. утверждения о бездействии временной администрации выходят за пределы подлежащих обжалованию в рамках дела о банкротстве действий (бездействия) конкурсного управляющего, что нашло отражение в принятом в рамках настоящего дела о банкротстве [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2016.

Доводы кассационной жалобы не опровергают правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии Белина С.Ю. с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса](#) Российской Федерации.

В силу [пункта 1](#) Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 N 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в числе других функции контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, к каковым ГК "АСВ" не относится, а поэтому необходимость участия Росреестра в рассмотренном судом обособленном споре действующим законодательством не предусмотрена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение от 05.09.2016 Арбитражного суда города Москвы и [постановление](#) от 24.11.2016 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-181212/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
М.В.КОМОЛОВА

Судьи
Л.В.МИХАЙЛОВА
Е.А.ЗВЕРЕВА