



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 сентября 2020 г. по делу N А40-208868/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2020

Полный текст постановления изготовлен 23.09.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,

судей: Коротковой Е.Н., Петровой Е.А.,

при участии в судебном заседании:

Дитюк А.И. (паспорт, лично),

от конкурсного управляющего ООО "КБ "ДОРИС БАНК" в лице ГК АСВ - Бурова И.Л. по доверенности от 01.09.2020,

рассмотрев 17.09.2020 в судебном заседании кассационную жалобу Дитюка Александра Ивановича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020,

по заявлению конкурсного управляющего ООО "КБ "ДОРИС БАНК" о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Попова Андрея Владимировича, Дитюка Александра Ивановича, Ижейкиной Натальи Ивановны, Завадского Владимира Георгиевича, Рябчиковой Ольги Викторовны в размере 5 279 294 000 руб.,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО "КБ "ДОРИС БАНК",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2015 ООО КБ "Дорис Банк" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком один год. Функции конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк" возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

В Арбитражный суд города Москвы 09.10.2018 поступило заявление конкурсного управляющего должника в лице ГК "АСВ" о привлечении к субсидиарной ответственности Мухиева Магомеда Мажитовича; Янчука Михаила Николаевича; Попова Андрея Владимировича;

Дитюка Александра Ивановича; Ижейкиной Натальи Ивановны; Холкиной Натальи Александровны; Завадского Владимира Георгиевича; Рябчиковой Ольги Викторовны, в рамках дела о банкротстве ООО КБ "Дорис Банк".

В Арбитражный суд города Москвы 19.02.2020 поступило заявление конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк" о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Попова Андрея Владимировича, Дитюка Александра Ивановича, Ижейкиной Натальи Ивановны, Завадского Владимира Георгиевича, Рябчиковой Ольги Викторовны в размере 5 279 294 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020, ходатайство конкурсного управляющего должника о принятии обеспечительных мер удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Дитюк Александр Иванович обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на неправильное применение норм права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного заявления, в связи с чем, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявления.

Судом округа отказано в приобщении отзыва конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк", поскольку в нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют доказательства его направления лицам, участвующим в деле.

Также судом кассационной инстанции возвращены все документы приложенные заявителем к кассационной жалобе, поскольку в компетенцию суда кассационной инстанции не входит сбор и оценка доказательств.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции заявитель кассационной жалобы доводы, изложенные в ней, поддержал в полном объеме. Представитель конкурсного управляющего должника против удовлетворения кассационной жалобы возражал, указывая на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления судов по доводам кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер конкурсный управляющий должника указывает на возможность реализации ответчиками своего имущества третьим лицам, что сделает невозможным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Удовлетворяя ходатайство конкурсного управляющего должника о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции руководствовался положениями [частей 1, 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление от 12.10.2006 N 55) и исходил из того, указанные обеспечительные меры соответствуют предъявленным требованиям, то есть непосредственно связаны с предметом спора, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения возможного ущерба; непринятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный вред заявителю и иным кредиторам должника.

Заявленная обеспечительная мера сохраняет баланс интересов сторон до разрешения судебного спора по существу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил обжалуемое определение без изменения.

Согласно [пункту 1 статьи 46](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Перечень оснований, приведенных в [части 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим.

Согласно [пункту 5 части 2 статьи 92](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер.

В [пунктах 9 и 10](#) постановления от 12.10.2006 N 55 разъясняется, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: 1) если непринятие

этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость. Обращаясь с ходатайством об обеспечении иска, заявитель должен доказать обстоятельства, по которым такое обеспечение является необходимым. Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Как следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО КБ "Дорис Банк": Мухиева Магомеда Мажитовича; Янчука Михаила Николаевича; Попова Андрея Владимировича; Дитюка Александра Ивановича; Ижейкиной Натальи Ивановны; Холкиной Натальи Александровны; Завадского Владимира Георгиевича; Рябчиковой Ольги Викторовны и взыскании с указанных лиц в пользу ООО КБ "Дорис Банк" 5 296 853 000 рублей.

Согласно положениям [главы 8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и изложенным в [постановление](#) от 12.10.2006 N 55 разъяснениям, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты имущественных интересов сторон, следовательно,

для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия нарушенного права.

Конкурсным управляющим в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие наличие нарушения прав ООО КБ "Дорис Банк" в виде причинения банку ущерба от совершения сделок по выдаче кредитов организациям, не ведущим реальной хозяйственной деятельности или ведущим ее в объемах, не сопоставимых с масштабом их финансирования банком; приобретению прав требования по технической ссудной задолженности юридических лиц у ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк"; размещению денежных средств на корреспондентских счетах, открытых в банках, входящих в неформальную банковскую группу во главе с ООО КБ "Анталбанк", имевших признаки банкротства.

Суд признал обоснованность доводов конкурсного управляющего о том, что сумма заявленных к взысканию требований столь значительна, что любое ухудшение имущественного положения ответчиков способно существенно снизить вероятность фактического поступления денежных средств в конкурсную массу. В связи с этим, принятие обеспечительных мер в первую очередь необходимо для сохранения имущества указанных лиц в размере, достаточном для удовлетворения заявленных банком требований.

Разумность заявления конкурсного управляющего подтверждается и основывается на положениях [пункта 4 статьи 80](#) ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно которым наложение обеспечительных мер в виде ареста имущества лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, о котором заявляет конкурсный управляющий банка, предполагает лишь запрет распоряжаться данным имуществом с сохранением иных правомочий. При наложении ареста, имущество у собственника не изымается, право пользования им также не ограничивается.

Как обоснованно отметили суды первой и апелляционной инстанций, в случае непринятия обеспечительных мер, банку может быть причинен ущерб в гораздо большем, несопоставимом размере по сравнению с ущербом, который может быть причинен в результате удовлетворения ходатайства об обеспечении заявления для ответчиков, что свидетельствует о нарушении баланса интересов лиц, участвующих в деле, в случае отказа в удовлетворении настоящего заявления.

Так согласно нормами Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации предусмотрен правовой институт отмены обеспечительных мер. Нормы [части 3 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что в случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

Вместе с тем нормы [статьи 98](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Также следует отметить, что исполнение судебного акта о принятии обеспечительных мер

осуществляется в соответствии с нормами Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ, а также с учетом требований статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении от 06.11.2003 N 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая вопрос об обеспечении заявления, арбитражный суд учитывает наличие данных, обосновывающих заявленные требования, и исходит из того, что меры по обеспечению иска должны применяться с учетом конкретных обстоятельств дела и тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае принятие истребуемых обеспечительных мер направлено на предотвращение причинения значительного ущерба кредиторам ООО КБ "Дорис Банк", направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55).

Доводы кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по делу N А40-208868/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья
Н.А.КРУЧИНИНА

Судьи

Е.Н.КОРОТКОВА
Е.А.ПЕТРОВА
