



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 июня 2019 г. по делу N А40-208852/15

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 24 июня 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи - Мысака Н.Я.,

судей: Каменецкого Д.В., Михайловой Л.В.,

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего АКБ "Гринфилд" (АО) - Денисенко Ю.С. по дов. от 12.12.2018, Бурова И.Л. по дов. от 12.07.2018

от Зубрицкой Н.В. - Казаков Е.А. по дов. от 14.11.2018, Михальчук Ю.С. по дов. от 14.11.2018

от Семькиной И.М. - Абдуллина А.Х. по дов. от 29.04.2019; Семькина И.М. лично, паспорт

от Горбылевой Е.А. - Суслина Н.Ю. по дов. от 30.11.2018

от Лавринова Е.И. - Суслина Н.Ю. по дов. от 27.11.2018

от Шунина Ю.А. - Нанешвили К.А. по дов. от 30.10.2018

от Пахомкина С.С. - Суслина Н.Ю. по дов. от 17.12.2018

рассмотрев 20 июня 2019 года в судебном заседании кассационные жалобы Зубрицкой Н.В., Семькиной И.М., Афанасьева А.М., Горбылевой Е.А., Лавринова Е.И., Шунина Ю.А., Пахомкина С.С., Воронова А.А.,

на [постановление](#) от 25 марта 2019 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Григорьевым А.Н., Гариповым В.С.,

по заявлению конкурсного управляющего должника - АКБ "Гринфилд" (АО) в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" о применении обеспечительных мер

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) АКБ "Гринфилд" (АО)

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2015 акционерное общество "Гринфилдбанк" (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Функции конкурсного управляющего должника возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

Конкурсный управляющий в рамках рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам АО "Гринфилдбанк" обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде: - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Мухиева Магомеда Мажитовича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Янчука Михаила Николаевича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Пахомкина Санала Сергеевича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Гуль Александра Владимировича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Шунина Юрия Александровича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Зубрицкой Натальи Владимировны в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Синицыной Ираиды Даниловны в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Афанасьева Александра Михайловича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Семькиной Ирины Матвеевны в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Федорцовой Всеславы Владимировны в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Лавринова Евгения Ивановича в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Горбылевой Елены Анатольевны в размере 6 006 956 000 руб.; - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Воронова Александра Александровича в размере 6 006 956 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" о принятии обеспечительных мер был отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 было отменено, приняты обеспечительные меры в виде:

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Мухиева Магомеда Мажитовича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Янчука Михаила Николаевича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Пахомкина Санала Сергеевича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Гуль Александра

Владимировича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Шунина Юрия Александровича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Зубрицкой Натальи Владимировны в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Синицыной Ираиды Даниловны в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Афанасьева Александра Михайловича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Семькиной Ирины Матвеевны в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Федорцова Всеслава Владимировича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Лавринова Евгения Ивановича в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Горбылевой Елены Анатольевны в размере 6 006 956 000 руб.;

- наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Воронова Александра Александровича в размере 6 006 956 000 руб.

Не согласившись с принятым по делу [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, Зубрицкая Н.В., Семькина Е.М., Афанасьев А.М., Горбылева Е.А., Лавринов Е.И., Шунин Ю.А., Пахомкин С.С., Воронов А.А. обратились с кассационными жалобами, в которых просят отменить [постановление](#) суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции либо принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

В обоснование кассационных жалоб их заявители ссылаются на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального и материального права.

Заявители указывают, что принятые обеспечительные меры несоразмерны имущественным требованиям, в обеспечение которых они применяются; конкурсный управляющий не представил доказательств совершения указанными им в заявлении лицами действий по сокрытию имущества либо иных действий, которые бы затруднили или сделали невозможным исполнение судебного акта; ссылка на [Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004(2) является необоснованной.

От конкурсного управляющего АКБ "Гринфилд" (АО) поступил отзыв на кассационные жалобы, который подлежит возврату в связи с тем, что не представлено доказательств заблаговременного направления отзыва в адрес лиц, участвующих в обособленном споре.

В заседании суда кассационной инстанции представители Зубрицкой Н.В., Семейкиной Е.М., Горбылевой Е.А., Лавринова Е.И., Шунина Ю.А., Пахомкина С.С., поддержали доводы кассационных жалоб соответственно, представитель конкурсного управляющего АКБ "Гринфилд" (АО) в отношении удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемого [постановления](#) апелляционного суда.

В соответствии со [статьей 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Банка Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Пахомкина Санала Сергеевича, Гуль Александра Владимировича, Шунина Юрия Александровича, Зубрицкую Наталью Владимировну, Синицыну Ираиду Даниловну, Афанасьева Александра Михайловича, Семейкину Ирину Матвеевну, Федорцову Всеславу Владимировну, Горбылеву Елену Анатольевну, Воронова Александра Александровича, Лавринова Евгения Ивановича и взыскании с указанных лиц в пользу АО КБ "Гринфилд" 6 006 956 000 руб., в рамках дела о банкротстве АКБ "Гринфилд" (АО).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявитель не представил доказательства, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить значительный ущерб заявителю.

Девятый арбитражный апелляционный суд с такими выводами суда первой инстанции не согласился и пришел к обоснованности заявления конкурсного управляющего, ссылаясь на то, что до разрешения спора по существу ответчиками могут предприниматься действия по уменьшению (путем сокрытия/отчуждения) объема имущества, а также из иных недобросовестных действий, которые делают дальнейшее исполнение судебного акта невозможным. Что, в свою очередь, увеличивает вероятность причинения заявителю значительного ущерба, равно делает невозможным/затруднительным исполнение судебного акта.

Апелляционный суд принял во внимание правовую позицию, сформированную в [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004(2).

Как указал апелляционный суд, привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве. Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворения своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае, утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности.

Апелляционный суд пришел к верному выводу о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований для принятия обеспечительных мер.

Кроме того, апелляционный суд также принял во внимание, что в силу абз. 2 п. 10 Постановления Пленума Высшего Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - Постановление N 55) обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Как следует из содержания ч. 2 ст. 90 АПК РФ и п. 9 Постановления N 55, при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

- в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Признавая ошибочными выводы суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что судом первой инстанции не учтено, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, в связи с чем для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ оснований.

Как указал, апелляционный суд, в данном случае разумные подозрения затруднительности исполнения судебного акта и возможности причинения значительного ущерба заявителю подтверждаются тем обстоятельством, что ответчики, являясь контролирующими Банк лицами, уже действовали недобросовестно и неразумно, причинив Банку ущерб. Основания полагаться на изменение стратегии в поведении ответчиков отсутствуют. Указанные обстоятельства, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствуют о наличии обоснованных подозрений в возможном совершении ими действий по отчуждению имущества и неисполнении судебного акта в случае удовлетворения требований заявителя в отношении предмета спора.

Апелляционный суд также пришел к выводу, что суд первой инстанции неправильно определил предмет и пределы доказывания по вопросу принятия обеспечительных мер, что свидетельствует о неправильном применении судом положений ст. 90 АПК РФ в отрыве от целей и назначения процедуры конкурсного производства, установленных в ст. ст. 126 и 129 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд также пришел к выводу об ошибочности вывода суда первой инстанции о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается конкурсный управляющий в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, установив обратное, посчитав, что заявителем представлены доказательства наличия нарушенного права. Так, им представлены документы, свидетельствующие о нарушении прав Банка лицами, привлекаемыми к ответственности, представлены одновременно с предъявлением соответствующего заявления о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков.

Апелляционный суд указал, что конкурсный управляющий приводит достаточно оснований, ставящих добросовестность ответчиков как участников гражданских правоотношений под сомнение, что свидетельствует о возможности злоупотребления правом со стороны контролирующих Банк лиц, путем сокрытия и/или отчуждения имущества.

Также апелляционный суд указал на то, что судом первой инстанции не дана оценка представленным с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности документам, подтверждающим доводы заявителя о том, что заинтересованные лица предпринимают меры по отчуждению имущества, в результате чего непринятие заявленных мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить ему значительный ущерб.

Как установил апелляционный суд, представленные в материалы дела доказательства подтверждают обоснованность ходатайства о принятии обеспечительных мер в отношении упомянутых лиц. При этом суд апелляционной инстанции также указал, что необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена, помимо прочего, значительным размером субсидиарной ответственности - 6 006 956 000 руб.

Исследовав и оценив доводы заявителя и представленные им в обоснование заявления доказательства, в соответствии с требованиями [статей 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции с достаточной полнотой выяснил имеющие значение для рассмотрения заявления обстоятельства и пришел к обоснованным выводам о наличии оснований для принятия обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, включая денежные средства, ответчиков.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами апелляционного суда.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции правильно применил нормы права, не допустив нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, оснований для удовлетворения кассационной жалобы, по изложенным в ней доводам, не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

[Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2019 года по делу N А40-208852/15 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Я.МЫСАК

Судьи
Д.В.КАМЕНЕЦКИЙ
Л.В.МИХАЙЛОВА

