



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 апреля 2019 г. по делу N А40-202708/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18.04.2019

Полный текст постановления изготовлен 25.04.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего - судьи Кручининой Н.А.,

судей: Петровой Е.А., Каменецкого Д.В.,

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего ЗАО КБ "Лада-Кредит" в лице ГК "АСВ" - Бурова И.Л. по доверенности от 26.04.2018,

рассмотрев в судебном заседании 18.04.2019 кассационную жалобу

конкурсного управляющего ЗАО КБ "Лада-Кредит" в лице ГК "АСВ"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018,

принятое судьей И.В. Романченко,

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019,

принятое судьями И.М. Клеандровым, В.С. Гариповым, Р.Г. Нагаевым,

об отказе в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника о применении обеспечительных мер по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО КБ "Лада-Кредит",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2015 должник ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" (ОГРН 1026300003465, ИНН 6320013240) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" (далее - конкурсный управляющий).

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ", а также заявление конкурсного управляющего должника о принятии обеспечительных мер в виде: - наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Мухиева Магомеда Мажитовича в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Янчука Михаила Николаевича в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Юраньевой Нины Петровны в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Мазановой Ольги Александровны в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Бурдиной Елены Владимировны в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Пузан Анатолия Владиславовича в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Гоголевой Надежды Андреевны в размере 2 516 182 000 рублей; наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Иоэля Андрея Геннадьевича в размере 2 516 182 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019, в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника о применении обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий обратился с настоящей кассационной жалобой, в которой заявитель указывает на несоответствие выводов судов представленным в материалы дела доказательствам, что привело к неправильному выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения судебных актов по делу. Также в кассационной жалобе указано на то, что должник входил в неформальную банковскую группу во главе с КБ "Анталбанк" ООО. Наряду с ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ", в данную группу также входили: КБ "РБС" (ООО), КБ "МРБ" (ООО), АО "НСТ-БАНК", ОАО Банк "СОДРУЖЕСТВО", ООО КБ "ДОРИС БАНК", АО "Гринфилдбанк", ООО КБ "Максимум", КБ "Анталбанк" ООО. Все перечисленные кредитные организации также находятся в процедуре банкротства. В то же время в отношении контролирующих лиц кредитных организаций - АО "Гринфилдбанк", ООО КБ "Максимум", приняты обеспечительные меры (дела N А40-208852/2015, А53-32249/2015).

В кассационной жалобе заявитель просит суд кассационной инстанции отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

От Бурдиной Е.В. поступило возражение на кассационную жалобу, в которой она просит в ее удовлетворении отказать, указав на то, что применение обеспечительных мер путем наложения ареста на имущество в отношении нее неправомерно, поскольку конкурсным управляющим не доказаны разумные подозрения того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также не представлено доказательств того, что ее действия как лица, контролирующего должника, причинили ущерб должнику, полагает, что применение обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество приведет к невозможности оплаты коммунальных услуг, оплаты налогов, оплаты услуг необходимых несовершеннолетнему ребенку и т.д.

В приобщении отзыва Иоэля А.Г. на кассационную жалобу судом кассационной инстанции отказано, поскольку он подан с нарушением норм [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте арбитражных судов <http://arbitr.ru> и официальном сайте Арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 284](#) и [286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в жалобе.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя конкурсного управляющего, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность судами применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер, суды исходили из недоказанности конкурсным управляющим затруднительности исполнения судебного акта.

При этом суды ограничились приведением норм процессуального права.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным [кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно [пункту 1 статьи 46](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

В [пунктах 9](#) и [10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъясняется, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость. Обращаясь с ходатайством об обеспечении иска, заявитель должен доказать обстоятельства, по которым такое обеспечение является необходимым. Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Как следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ": Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Юраньевой Нины Петровны, Мазановой Ольги Александровны, Бурдиной Елены Владимировны, Пузана Анатолия Владиславовича, Гоголевой Надежды Андреевны, Иоэля Андрея Геннадьевича и взыскании с указанных лиц в пользу ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" 2 516 182 000 рублей.

Одновременно с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности, конкурсным управляющим заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде ареста имущества указанных лиц.

Положения [статей 126](#) и [129](#) Закона о банкротстве свидетельствуют о том, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований

кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом. Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие деятельности контролирующего должника лица, то законом предусмотрен исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов посредством привлечения такого лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Достижение данной цели возможно лишь при соблюдении принципа эффективной защиты субъективных прав ([часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации](#)), который должен быть соблюден при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер. Данный правовой подход изложен в [определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004\(2\)](#) при рассмотрении вопроса об обжаловании определений и постановлений об отказе в принятии обеспечительных мер в обособленном споре с аналогичным предметом требований. Коллегия судей Верховного Суда Российской Федерации в указанном [определении](#) разъяснила, что судебное определение о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

В этой связи для реализации принципа эффективной судебной защиты арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве. Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворении своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае, утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований для принятия обеспечительных мер.

В данном конкретном случае отказывая конкурсному управляющему в принятии в принятии обеспечительных мер, суды вменили ему непредставление доказательств, подтверждающих совершение Мухиевым М.М., Янчуком М.Н., Юраньевой Н.П., Мазановой О.А., Бурдиной Е.В., Пузаном А.В., Гоголевой Н.А., Иоэлем А.Г. действий по сокрытию имеющегося у них имущества.

Вместе с тем, судами не учтено, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора.

Между тем для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных [части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса](#)

Российской Федерации оснований. В данном случае разумные подозрения затруднительности исполнения судебного акта и возможности причинения значительного ущерба заявителю подтверждаются тем обстоятельством, что ответчики, являлись контролирующими ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" лицами, ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" входил в группу кредитных организаций, в которых участвовали Мухиев М.М., Янчук М.Н.

В материалы дела конкурсным управляющим были представлены доказательства того, что в отношении Мухиева М.М., Янчука М.Н., Юраньевой Н.П. возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (Мошенничество), ч. 1 ст. 210 (Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), ч. 4 ст. 160 (Присвоение или растрата). Доказательства того, что в настоящий момент уголовное дело N 01-0131/2018 рассматривается в Замоскворецком районном суде города Москвы. Принт-скрин карточки уголовного дела N 01-0131/2018 с официального сайта Замоскворецкого районного суда гор. Москвы, а также копии постановлений о привлечении вышеуказанных лиц в качестве обвиняемых. Мухиев М.М. находится под стражей. Янчук М.Н. находится в международном розыске. Также представлена копия ответа на обращение от УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве от 12.09.2018 N 01/2-61216.

Однако судами не учтены данные обстоятельства.

Изложенные обстоятельства также подтверждаются постановлением о выделении уголовного дела от 02.05.2017, в котором указывается на осуществление уголовного преследования в отношении Мухиева М.М., Янчука М.Н., Юраньевой Н.П. Данное постановление о выделении уголовного дела от 02.05.2017 было предоставлено заявителем в материалы дела вместе с апелляционной жалобой, однако суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценке этим доказательствам.

Суд кассационной инстанции полагает, что в данном конкретном случае имеются обоснованные подозрения в возможном совершении привлекаемыми к субсидиарной ответственности лицам действий по отчуждению имущества и неисполнении судебного акта в случае удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Поскольку основания обеспечительных мер в любом случае носят вероятностный характер (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суды неправильно определили предмет и пределы доказывания по вопросу принятия обеспечительных мер, что свидетельствует о неправильном применении положений статьи 90 АПК РФ в отрыве от целей и назначения процедуры конкурсного производства, установленных в статей 126 и 129 Закона о банкротстве. Таким образом, неправомерный отказ суда первой инстанции в принятии обеспечительных мер нарушает принцип эффективной судебной защиты и создает возможность для уклонения ответчиками от исполнения судебного акта, который может быть вынесен по результатам рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности.

В данном случае суды сделали вывод о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается конкурсный управляющий в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер. Данный вывод отклоняется судом кассационной инстанции по следующим основаниям.

Согласно положениям главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и изложенным в Постановления Пленума Высшего Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее -

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55) разъяснениям, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты имущественных интересов сторон, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия нарушенного права. Со стороны заявителя такие доказательства представлены в материалы дела.

В частности, документы, свидетельствующие о нарушении прав ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" лицами, привлекаемыми к ответственности, представлены одновременно с предъявлением соответствующего заявления о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков. Конкурсный управляющий приводит достаточно оснований, ставящих добросовестность ответчиков как участников гражданских правоотношений под сомнение, что свидетельствует о возможности злоупотребления правом со стороны контролирующих ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ" лиц, путем сокрытия и/или отчуждения имущества. Неправильно определив предмет и пределы доказывания по заявлению о принятии обеспечительных мер (подробнее выше), суд первой инстанции фактически не стал оценивать приведенные конкурсным управляющим доводы и доказательства.

Доводы Бурдиной Е.В., приведенные в ее возражениях на кассационную жалобу, не могут служить основанием для признания законными и обоснованными обжалуемых судебных актов, поскольку как указывалось выше, обеспечительные меры носят временный характер.

Так согласно нормами Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации предусмотрен правовой институт отмены обеспечительных мер. Нормы [части 3 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что в случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

Вместе с тем нормы [статьи 98](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Также следует отметить, что исполнение судебного акта о принятии обеспечительных мер осуществляется в соответствии с нормами Федерального [закона](#) "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ, а также с учетом требований [статьи 446](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом доводы приведенные Бурдиной Е.В. не основаны на нормах материального и процессуального права.

В [определении](#) от 06.11.2003 N 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также

предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая вопрос об обеспечении заявления, арбитражный суд учитывает наличие данных, обосновывающих заявленные требования, и исходит из того, что меры по обеспечению иска должны применяться с учетом конкретных обстоятельств дела и тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае принятие истребуемых обеспечительных мер направлено на предотвращение причинения значительного ущерба кредиторам ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ", направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами ([пункт 9](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55), представленные в материалы дела доказательства подтверждают обоснованность ходатайства о принятии обеспечительных мер, необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена, помимо прочего, значительным размером субсидиарной ответственности - 2 516 182 000 рублей, при этом значительность размера требований может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб кредиторам ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ".

Испрашиваемые обеспечительные меры напрямую связаны с предметом спора и соразмерны заявленному требованию, а вывод судов об обратном является необоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам.

Кроме того, суд кассационной инстанции учитывает судебные акты по делам N А40-208852/2015, А53-32249/2015 о принятии обеспечительных мер в отношении контролирующих лиц, кредитных организаций таких как АО "Гринфилдбанк", ООО КБ "Максимум".

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем, судебные акты подлежат отмене.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта не требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, судебная коллегия считает возможным с учетом всех обстоятельств дела принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного ходатайства.

Руководствуясь [статьями 90 - 93, 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 по делу N А40-202708/2015 отменить.

Принять обеспечительные меры в виде:

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Мухиева Магомеда

Мажитовича в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Янчука Михаила Николаевича в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Юраньевой Нины Петровны в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Мазановой Ольги Александровны в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Бурдиной Елены Владимировны в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Пузан Анатолия Владиславовича в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Гоголевой Надежды Андреевны в размере 2 516 182 000 рублей;

наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Иоэль Андрея Геннадьевича в размере 2 516 182 000 рублей.

Председательствующий судья
Н.А.КРУЧИНИНА

Судьи
Е.А.ПЕТРОВА
Д.В.КАМЕНЕЦКИЙ