



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 июня 2018 г. по делу N А40-139362/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 04 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Дунаевой Н.Ю., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца - Ефимовой Елены Игоревны - Плохова Д.В., дов. от 07.07.2017

от ответчика - Доровских Олега Анатольевича - Бурова И.Л., дов. от 03.10.2017

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Ефимовой Е.И.

на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2017 года

принятое судьей Ждановой Ю.А.,

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда, от 13 февраля 2018 года

принятое судьями Лялиной Т.А., Гариповым В.С., Петровой О.О.,

по иску Ефимовой Елены Игоревны

к Доровских Олегу Анатольевичу

с участием ООО "Центр правовых консультаций"

в качестве третьего лица

об исключении участника из состава общества

установил:

Ефимова Елена Игоревна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением в котором просила исключить Доровских Олега Анатольевича из состава участников Общества с ограниченной ответственностью "Центр правовых консультаций" (далее - Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Ефимова Елена Игоревна обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Третье лицо - ООО "Центр правовых консультаций", надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, представителя не направило, что согласно части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как было установлено судами и следует из материалов дела, Ефимова Е.И. и Доровских О.А. являются участниками ООО "Центр правовых консультаций" и владеют долями в уставном капитале Общества в размере 50%.

Обосновывая требование об исключении Доровских О.А. из состава участников Общества, Ефимова Е.И. указала, что Доровских О.А. с 2009 года уклоняется от исполнения обязанностей исполнительного органа и участника Общества, не проводит собрания участников Общества по требованию истца, а также совершает иные действия, направленные на затруднение деятельности общества.

В соответствии со статьей 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно пункту 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно

создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

Разъясняя применение вышеуказанных норм материального права, Верховный Суд Российской Федерации указал, что к таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили ([пункт 35](#) Постановления от 23.06.2015 N 25).

В силу [абзаца "в" пункта 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, руководствуясь Федеральным [законом](#) от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", [ст. ст. 10, 15](#) ГК РФ, исходили из недоказанности оснований для исключения Доровских О.А. из состава участников ООО "ЦПК", предусмотренных [ст. 10](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При этом суды учитывали наличие острого корпоративного конфликта в Обществе, распределение долей поровну между участниками, недоказанность невозможности устранения конфликта без лишения ответчика возможности участвовать в управлении обществом и недоказанность причинения ответчиком убытков обществу.

Согласно позиции, изложенной в [пункте 4](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 N 151 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью", голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях могут являться основанием для исключения участника из общества, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют.

В [пункте 11](#) указанного Информационного письма разъяснено, что исключение из общества с ограниченной ответственностью участника, обладающего долей в размере более 50 процентов уставного капитала общества, возможно только в том случае, если участники общества в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из общества ([статья 26](#) Закона об

обществах с ограниченной ответственностью).

Из содержания [статьи 10](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью следует, что целью санкции в виде исключения участника из общества является устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

С учетом справедливого баланса интересов участников исключение из общества участника, обладающего долей в размере более 50 процентов уставного капитала, возможно только в том случае, когда участники общества в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из общества.

Судами был рассмотрен и отклонен довод истца об уклонении ответчика от участия в общих собраниях участников.

При этом суды указали, что ответчик в материалы дела представил письменные доказательства, свидетельствующие о том, что истец блокировал доступ ответчику в помещение, в котором находились учредительные документы Общества, бухгалтерские документы и печать, а также о том, что ответчик направлял по адресу истца телеграммы о назначении встречи по адресу: <...> для урегулирования сложившейся ситуации.

Суд также учитывал, что в судебном заседании ни истец ни ответчик не отрицали того факта, что Общество с начала корпоративного конфликта не функционировало, по адресу юридической регистрации не находится, все документы, необходимые для осуществления хозяйственной деятельности (учредительные документы, бухгалтерские документы и печать) истец хранила по адресу своей регистрации и фактическому месту жительства, реальную хозяйственную деятельность Общество не осуществляло с момента своей регистрации, то есть задолго до того, как истец стал направлять в адрес ответчика уведомления о проведении общего собрания участников Общества.

Как указали суды, первое требование о проведении внеочередного общего собрания было направлено истцом только 03 февраля 2015 года, то есть спустя 6 лет с указанной истцом даты уклонения ответчика от исполнения своих обязанностей с 2009 года истец не предпринимала каких-либо попыток возобновить деятельность Общества.

В связи с чем, суды пришли к выводу о том, что действия ответчика не сделали деятельность Общества невозможной и не затруднили ее. Кроме того, уведомления о проведении Общего собрания с целью произвести реорганизацию путем присоединения к другому Обществу свидетельствует об отсутствии реального намерения истца осуществлять хозяйственную деятельность в рамках учрежденного сторонами Общества.

Выводы судов основаны на результатах оценки доказательств, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах, при этом в силу положений [части 2 статьи 71](#) АПК РФ суд исходил из такой степени достаточности доказательств, которая позволяла сделать однозначный вывод относительно подлежащих установлению по делу обстоятельств.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2017 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2018 года по делу N А40-139362/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В.НЕЧАЕВ

Судьи
Н.Ю.ДУНАЕВА
Е.А.ПЕТРОВА
