



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 декабря 2019 г. по делу N А40-266883/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего - судьи Петровой В.В.,

судей: Бочаровой Н.Н., Кобылянского В.В.

при участии в заседании:

от истца: акционерного общества "Республиканский социальный коммерческий банк" в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (АО "РСКБ") - Бурова И.Л. по дов. от 06.06.2018 г.;

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс" (ООО "Фортэкс") - Никитина С.А. по дов. от 14.05.2018 г., Буданов Д.В. по дов. от 14.05.2018 г.,

рассмотрев 28 ноября 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Фортэкс"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2019 года

и на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2019 года

по иску АО "РСКБ"

к ООО "Фортэкс"

о взыскании денежных средств,

установил:

АО "РСКБ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Фортэкс" о взыскании 35 079 600 руб. неосновательного обогащения и 2 505 548 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2017 г. по 05.10.2018 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 г. по делу N А40-266883/2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 г., исковые требования удовлетворены.

---

По делу N А40-266883/2018 поступила кассационная жалоба от ООО "Фортэкс", в которой заявитель просит отменить решение суда первой, [постановление](#) суда апелляционной инстанций и отказать в иске в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям сторон их права и обязанности, предусмотренные [ст. 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции сообщил, что от АО "РСКБ" поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором оно возражает против удовлетворения жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов - решения и [постановления](#).

Отзыв приобщен к материалам дела, поскольку подан с соблюдением требований [ст. 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили, в судебном заседании заявлены не были.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель ООО "Фортэкс" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель АО "РСКБ" по доводам кассационной жалобы возражал; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, [постановлении](#) суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 25.03.2014 г. между ООО "Фортэкс" (арендодатель) и АО "РСКБ" (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения N 17 (далее - договор), по условиям которого арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование за плату нежилые помещения общей

---

---

площадью 361,6 кв. м, находящиеся в здании по адресу: г. Москвы, Денежный переулок, д. 7, корп. 2 (далее - помещения). Срок действия договора установлен в п. 2.1 и определен до 25.12.2015 г. включительно. В соответствии с п. 1 дополнительного соглашения от 25.02.2015 г. N 2 к договору стороны пролонгировали дату окончания срока аренды до 01.02.2016 г. включительно на условиях договора.

Согласно п. 3.1 договора за пользование помещениями арендатор уплачивает арендную плату из расчета 2 192 475 руб. в месяц.

19.05.2015 г. сторонами заключено соглашение об арендных отношениях, в соответствии с которым арендатор оплачивает арендную плату по договору авансом в размере 100% за июнь 2015 г. - январь 2016 г. включительно, что составляет 17 539 800 руб. Платеж должен быть произведен в срок не позднее пяти рабочих дней с момента подписания соглашения. Арендодатель гарантировал арендатору пролонгацию договора на период с февраля 2016 г. на следующие 11 месяцев по ставке арендной платы 2 192 475 руб. при оплате арендатором не менее 9 месяцев авансом (обеспечительный платеж). Обеспечительный платеж в соответствии с п. 2 соглашения, составляющий 19 732 275 руб., должен быть произведен в срок не позднее пяти рабочих дней с момента подписания соглашения.

19.05.2015 г. арендатор перечислил со счета N 60312810500010000355 на расчетный счет арендодателя N 40702810300010000444 денежные средства в размере 37 272 705 руб. в качестве оплаты по дополнительному соглашению от 25.02.2015 г. N 2 к договору за аренду нежилого помещения с 01.06.2015 г. по 31.01.2016 г. в сумме 17 539 800 руб. и обеспечительный платеж по соглашению от 19 05 2015 г. 19 732 275 руб.

09.06.2015 г. Павлов Максим Леонидович (действуя от имени АО "РСКБ") перечислил со счета N 40817810900010000014 на счет ООО "Фортэкс" N 40702810300010000444 денежные средства в размере 100 000 000 руб. в качестве предоставления процентного возврата займа от 09.06.2015 г. б/н.

09.06.2015 г. АО "РСКБ" перечислило на счет N 60312810500010000355 денежные средства в размере 35 079 600 руб. в счет обязательств по оплате по дополнительному соглашению от 25.02.2015 г. N 2 к договору за аренду нежилого помещения с - 01.07.2015 г. по 31.01.2016 г. (15 347 325 руб. за исключением платежа за июнь 2015 г.) и обеспечительный взнос по Соглашению от 19.05.2015 г. (19 732 275 руб.).

09.06.2015 г. проведены операции по возврату АО "РСКБ" ранее полученной от них безвозмездной финансовой помощи на увеличение активов в общей сумме 596 000 000 руб., в том числе 245 000 000 руб. Павлову М.Л.

Частью средств, полученных от АО "РСКБ" в качестве возврата финансовой помощи, 09.06.2015 г. Павлов М.Л., перечислил со своего расчетного счета в размере 1 000 000 руб. на расчетный счет N 40702810300010000444, открытый ООО "Фортэкс".

После получения средств в указанных суммах ООО "Фортэкс" провело операцию по своим счетам, открытым в АО "РСКБ".

09.06.2015 г. ООО "Фортэкс" перечислило АО "РСКБ" денежные средства в качестве оплаты

---

---

по договору уступки прав требования (цессии) от 09.06.2015 г. на сумму 35 079 600 руб. в качестве возврата средств по Дополнительному Соглашению за аренду нежилых помещений (подтверждается выпиской с лицевого счета АО "РСКБ").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2015 г. по другому делу N А40-122232/2015 АО "РСКБ" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2017 г. по другому делу N А40-122232/2015 (вынесенным в рамках обособленного спора в деле о банкротстве) сделки по возврату безвозмездной помощи, в том числе в пользу Павлова М.Л. в размере 245 000 000 руб., были признаны недействительными. Все последующие операции, вытекающие и связанные из признанной недействительной сделки, также признаны недействительными, в том числе и банковская операция по перечислению со счета Павлова М.Л. на счет ООО "Фортэкс" 100 000 000 руб. и банковская операция по перечислению со счета Павлова М.Л. на счет ООО "Фортэкс" 35 079 600 руб. Суд восстановил обязательства ООО "Фортэкс" перед АО "РСКБ" в сумме 35 079 600 руб., перечисленные в качестве возврата средств по дополнительному соглашению за аренду нежилых помещений.

В связи с тем, что сделки между сторонами признаны недействительными, в том числе банковская операция по перечислению в качестве возврата средств по дополнительному соглашению за аренду нежилых помещений денежных средств в сумме 35 079 600 руб., АО "РСКБ" направил в адрес ООО "Фортэкс" досудебную претензию с требованием возвратить неосновательно сбереженные денежные средства. Требования, содержащиеся в претензии, оставлены ООО "Фортэкс" без исполнения, в связи с чем АО "РСКБ" обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Положения, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения закреплены в [главе 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ([глава 60](#) "Обязательства вследствие неосновательного обогащения": [ст. ст. 1102 - 1109](#)).

Из смысла [ст. 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения (неосновательного сбережения) входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер неосновательного обогащения.

Суды первой и апелляционной инстанций, с учетом правильного распределения бремени доказывания, исходя из принципов относимости и допустимости доказательств, установленных [ст. ст. 67](#) и [68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание положения [ст. ст. 16, 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебный акт, вступивший в законную силу, по другому делу N А40-122232/2015 (определение от 12.05.2017 г.), пришли к выводу о наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих об имеющемся на стороне ответчика (ООО "Фортэкс") неосновательного обогащения (необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, которое не основано на законе, иных правовых актах,

---

---

сделке).

Судами соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные [ст. ст. 9, 41, 65, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Из решения суда первой инстанции, [постановления](#) суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судами были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судами не в пользу стороны, представившей это доказательство, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны судов. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы - ООО "Фортэкс" не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [ст. ст. 273 - 291 главы 35](#) (глава 35 "Производство в суде кассационной инстанции") Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в [Определении](#) от 17.02.2015 г. N 274-О, [ст. ст. 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (суд кассационной инстанции не вправе

---

---

переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО "Фортэкс", а принятые по делу решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными. Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций ([ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2019 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2019 года по делу N А40-266883/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В.ПЕТРОВА

Судьи  
Н.Н.БОЧАРОВА  
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ