



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 октября 2020 г. по делу N А40-220054/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30.09.2020

Полный текст постановления изготовлен 06.10.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.

судей: Петровой Е.А., Тарасова Н.Н.,

при участии в заседании:

от Манукяна Гургена Константиновича - Померанцев Г.А., по доверенности от 20.12.2018;

от Чудориной Екатерины Владимировны - Куваев Ю.А., по доверенности от 20.02.2019;

от Яковлевой Ирины Александровны - Куваев Ю.А., по доверенности от 14.07.2020;

от Цепкова Василия Валерьевича - Малевич Е.А., по доверенности от 08.02.2019;

от Лежавы Александра Валерьевича - Малевич Е.А., по доверенности от 25.01.2019;

от Буренкова Игоря Анатольевича - Малевич Е.А., по доверенности от 30.06.2020;

от Копылова Константина Викторовича - Малевич Е.А., по доверенности от 08.07.2020;

от Савиной Елены Николаевны - Малевич Е.А., по доверенности от 08.02.2019;

от Коммерческого Банка "Региональный Банк Сбережений" (общество с ограниченной ответственностью) - Бурова И.Л., по доверенности от 31.08.2020;

в судебном заседании 30.09.2020 по рассмотрению кассационных жалоб Манукяна Гургена Константиновича, Чудориной Екатерины Владимировны, Яковлевой Ирины Александровны и кассационной жалобы Цепкова Василия Валерьевича, Лежавы Александра Валерьевича, Буренкова Игоря Анатольевича, Копылова Константина Викторовича и Савиной Елены Николаевны

на определение от 20.02.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 23.07.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по заявлению конкурсного управляющего Коммерческого Банка "Региональный Банк Сбережений" (общество с ограниченной ответственностью) о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Бурдиной Елены Владимировны, Буренкова Игоря Анатольевича, Кисловой Анны Анатольевны, Копылова Константина Викторовича, Лежавы Александра Валерьевича, Манукяна Гургена Константиновича, Савиной Елены Николаевны, Цепкова Василия Валерьевича, Чудориной Екатерины Владимировны и Яковлевой Ирины Александровны

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коммерческого Банка "Региональный Банк Сбережений" (общество с ограниченной ответственностью),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2015 Коммерческий Банк "Региональный Банк Сбережений" (общество с ограниченной ответственностью) (далее - ООО КБ "РБС", должник, банк) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" (далее - конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий 08.11.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича, Аверьянова Виталия Владиславовича, Бурдину Елену Владимировну, Буренкова Игоря Анатольевича, Кислову Анну Анатольевну, Копылова Константина Викторовича, Лежава Александра Валерьевича, Манукяна Гургена Константиновича, Савину Елену Николаевну, Савостина Евгения Александровича, Цепкова Василия Валерьевича, Чудорину Екатерину Владимировну и Яковлеву Ирину Александровну.

В рамках рассмотрения указанного заявления конкурсный управляющий 19.02.2020 обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Бурдиной Елены Владимировны, Буренкова Игоря Анатольевича, Кисловой Анны Анатольевны, Копылова Константина Викторовича, Лежава Александра Валерьевича, Манукяна Гургена Константиновича, Савиной Елены Николаевны, Цепкова Василия Валерьевича, Чудориной Екатерины Владимировны, Яковлевой Ирины Александровны в размере 650 829 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.2.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено.

Признавая ходатайство конкурсного управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению, суды указали на то, что обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на предотвращение причинения ущерба заявителю, отметив также тот факт, что вероятность причинения заявителю

значительного ущерба следует из сложившейся практики сокрытия/отчуждения контролирующими Банком лицами имущества, а также из иных недобросовестных действий ответчиков, которые делают дальнейшее исполнение судебного акта невозможным. В случае непринятия обеспечительных мер, Банку может быть причинен ущерб в гораздо большем, несопоставимом размере по сравнению с ущербом, который может быть причинен в результате удовлетворения ходатайства об обеспечении заявления для ответчиков, что свидетельствует о нарушении баланса интересов лиц, участвующих в деле, в случае отказа в удовлетворении настоящего заявления.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Манукян Гурген Константинович, Чудорина Екатерина Владимировна, Яковлева Ирина Александровна, а также Цепков Василий Валерьевич, Лежава Александр Валерьевич, Буренков Игорь Анатольевич, Копылов Константин Викторович и Савина Елена Николаевна обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просит определение и **постановление** отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства.

В обоснование кассационной жалобы заявители ссылаются на нарушение норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам, утверждая, что выводы судов не основаны на доказательствах. Заявители полагают, что принятые судом обеспечительные меры несоразмерны заявленным требованиям, а само по себе принятие мер в отсутствие доказательств совершения ответчиками действий, направленных на сокрытие имущества, является незаконным.

Также, заявители обращают внимание, что ранее определением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019 в удовлетворении аналогичного заявления конкурсного управляющего судом было отказано.

На кассационные жалобы поступил отзыв от конкурсного управляющего, в котором он просит определение и **постановление** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

В соответствии с **абзацем 2 части 1 статьи 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители Манукяна Гургена Константиновича, Чудориной Екатерины Владимировны, Яковлевой Ирины Александровны, Цепкова Василия Валерьевича, Лежавы Александра Валерьевича, Буренкова Игоря Анатольевича, Копылова Константина Викторовича и Савиной Елены Николаевны поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить определение суда первой инстанции и **постановление** суда апелляционной инстанции без изменения, поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что

согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу [части 1 статьи 2](#) Кодекса основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 N 1-П, от 14.05.2003 N 8-П, от 14.07.2005 N 8-П, от 12.07.2007 N 10-П, от 26.02.2010 N 4-П, от 14.05.2012 N 11-П, от 10.03.2016 N 7-П, от 23.07.2018 N 35-П и др.).

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека по смыслу [статей 6 и 13](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты ([постановление](#) от 19.03.1997 по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции" и др.).

Определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, по сути, является судебным актом, вынесенным в пользу кредиторов. Однако сам по себе факт принятия судом такого определения не приводит к фактическому восстановлению прав последних. Судебная защита прав кредиторов может быть признана эффективной лишь в случае обеспечения судом действительных гарантий возврата кредиторам денежных средств, на которые они справедливо рассчитывали. Ситуация, при которой в ходе судебного разбирательства недобросовестные контролирующие лица имеют возможность скрыть свое имущество, избежав обращения взыскания на него, а кредиторы лишены реального доступа к правовым средствам противодействия такому поведению ответчиков, является недопустимой.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

Из [частей 1 и 2 статьи 90](#) Кодекса, [пункта 1 статьи 46](#) Закона о банкротстве, [пункта 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - Постановление N 55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, на случай если испрашиваемые меры не будут приняты. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, они должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора ([абзац второй пункта 10](#) Постановления N 55). Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 90](#) Кодекса.

При этом законодатель, предусмотрев упрощенную процедуру разрешения вопроса о применении обеспечительных мер, установил механизм, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов ответчика. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть отменена судом ([статья 95](#) Кодекса, [пункт 22](#) Постановления N 55).

Указанная правовая позиция соответствует изложенной в [Определении](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, пришли к обоснованному и правомерному выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Доводы кассационных жалоб о несоразмерности обеспечительной меры, а также недоказанности обстоятельств, на которые ссылался конкурсный управляющий, свидетельствуют о несогласии заявителей с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Все представленные в материалы дела доказательства, а также доводы сторон получили надлежащую правовую оценку в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со стороны судов обеих инстанций, что отражено в обжалуемых судебных актах.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационных жалоб со ссылкой на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019 об отказе в принятии обеспечительных мер не опровергают правильность сделанных судами выводов, поскольку в данном случае суды на основании представленных конкурсным управляющим доказательств и приведенных доводов пришли к выводу о доказанности

совокупности условий для принятия обеспечительных мер, учитывая наличие в производстве суда первой инстанции обособленного спора о привлечении лиц к субсидиарной ответственности.

Доводы кассаторов о нарушении принятыми обеспечительными мерами прав и законных интересов не только ответчиков, но их супругов и несовершеннолетних детей подлежит отклонению, поскольку принятыми обеспечительными мерами не установлено ограничение в пользовании, принадлежащим ответчикам имуществом. Кроме того, указанный довод заявлен без учета положений [статьи 446](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 по делу N А40-220054/2015 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Л.В.МИХАЙЛОВА

Судьи
Е.А.ПЕТРОВА
Н.Н.ТАРАСОВ