



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июня 2020 г. по делу N А41-44763/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Гречишкина А.А.

при участии в заседании:

от заявителя - ООО "Синица" - Бурова И.Л., доверенность от 02.07.19;

от ответчиков - судебного пристава-исполнителя Одинцовского РОСП УФССП по Московской области Тяпина А.С. - не явился, надлежаще извещен;

Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области - Катюшин И.В., доверенность от 09.01.2020;

от третьих лиц - НП ССОМППС "АвтоСтоп"; НП Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд Сколково); индивидуальный предприниматель Лука Роман Петрович; ООО "Априори Делюкс"; ООО "Амира" - не явились, надлежаще извещены;

ООО "Лекарь авто" - Головин А.И., доверенность от 19.06.18;

ИП Спиринов Олег Вячеславович, паспорт;

ИП Собиров Ш.С.; ИП Ревякин П.В. - не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев 02 июня 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области

на решение Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2019 года

на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Синица"

к судебному приставу-исполнителю Одинцовского РОСП УФССП по Московской области Тяпину Александру Сергеевичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области

третьи лица: ИП ССОМППС "АвтоСтоп", ИП Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд Сколково), индивидуальный предприниматель Лука Роман Петрович, общество с ограниченной ответственностью "Априори Делюкс", общество с ограниченной ответственностью "Амира", общество с ограниченной ответственностью "Лекарь авто", ИП Спиринов О.В., ИП Собиров Ш.С., ИП Ревякин П.В.

о признании незаконными действий

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Синица" (далее - ООО "Синица", заявитель, должник, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом принятых судом уточнений) к судебному приставу-исполнителю Одинцовского РОСП УФССП по Московской области Тяпину Александру Сергеевичу (далее - судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - УФССП по МО) о признании незаконными действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя Одинцовского РОСП УФССП по Московской области Тяпина А.С., совершенных в период времени с 25 апреля 2018 года по 31 мая 2018 года, в рамках исполнительного производства N 18603/18/500/26-ИП, выразившихся в сносе (демонтаже) строений и сооружений, инвентарный номер 172:055-13433, находящихся по адресу: Московская область, Одинцовский район, городское поселение Новоивановское, рабочий поселок Новоивановское, Можайское шоссе, стр. 29: ручная мойка автомашин, лит. Б, Г, Г1, Г2, N 1; механическая мойка автомашин, лит. В; кафе, лит. Д; станция технического обслуживания автомашин с магазинов, лит. Е, Е1; торговый павильон, лит. Ж, за пределами координат поворотных точек, указанных в решении Арбитражного суда Московской области от 13 мая 2013 года по делу N А41-45373/2011.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Десятого арбитражного апелляционного суда имеет дату 26.12.2018, а не 26.12.2019.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 октября 2018 года по делу N А41-44763/18, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2019 года, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2019 года вышеназванные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения дела с учетом уточнения заявителем требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принятых к рассмотрению судом, решением Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Московской

области от 31 октября 2019 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного от 17 января 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивало на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Заявитель - ООО "Синица" в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

ООО "Лекарь авто", ИП Спирин Олег Вячеславович также возражали относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные, не явились, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие в порядке [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2020 судебное заседание было отложено.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и [постановлении](#), установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, решением Арбитражного суда Московской области от 27 мая 2013 года по делу N А41-45373/11, на ООО "Синица" возложена обязанность устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 77:15:0020109:52, расположенном по адресу: Московская область, Одинцовский район, городское поселение Новоивановское, в районе рабочего поселка Новоивановское, д. Марфино, д. Сколково, путем сноса ограждения (забор), а также строений и сооружений, инвентарный номер 172:055-13433, находящихся по адресу: Московская область, Одинцовский район, городское поселение Новоивановское, рабочий поселок Новоивановское, Можайское шоссе, стр. 29-с: ручная мойка автомашин, лит. Б, Г, Г1, Г2, N 1; механическая мойка автомашин, лит. В; кафе, лит. Д, д; станция технического обслуживания автомашин с магазином, лит. Е, Е1; торговый павильон, лит. Ж; расположенных на части земельного участка с кадастровым номером 77:15:0020109:52 в границах координат поворотных точек с обязательной

уборкой строительного и иного мусора с освобожденной части земельного участка с кадастровым номером 77:15:0020109:52 и закапыванием ям и рытвин, образовавшихся после сноса строений и ограждений.

На основании указанного судебного акта был выдан исполнительный лист от 27.05.2013 АС N 006247220.

На основании вышеназванного исполнительного листа в отношении ООО "Синица" было возбуждено исполнительное производство N 14848/14/41/77, о чем СПИ Отдела судебных приставов по Новомосковскому округу УФССП по г. Москве вынесено постановление от 17 января 2014 года.

28 марта 2018 года исполнительное производство N 18603/18/500/26-ИП поступило на исполнение в Одинцовский РОСП УФССП по Московской области, что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя Одинцовского РОСП УФССП по Московской области от 28.03.2018 о принятии к исполнению исполнительного производства от 17.01.2014 N 14848/14/41/77.

11 апреля 2018 года должником было получено требование, которым он предупрежден, что в случае не исполнения решения суда в добровольном порядке в соответствии с [пунктом 8 статьи 107](#) ФЗ "Об исполнительном производстве" 16.04.2018 судебным приставом-исполнителем Одинцовского РОСП УФССП по Московской области будет привлечена специализированная организация в целях принудительного освобождения, земельного участка и сноса строения, здания и сооружения и их отдельных конструкций.

23 апреля 2018 года судебным приставом-исполнителем взыскателю сделано предложение об осуществлении сноса за свой счет.

23 апреля 2018 года взыскатель сообщил о невозможности осуществить снос данного имущества должника за счет собственных средств и просит привлечь специализированную организацию.

23 апреля 2018 года судебным приставом-исполнителем Одинцовского РОСП УФССП по Московской области в рамках вышеназванного исполнительного производства вынесено постановление об участии специалиста и привлечена организация НП ССОМППС "АвтоСтоп" с целью осуществления сноса ограждения (забора), а также строений и сооружений с инвентарным номером 172:055-13433, находящихся по указанному адресу.

Как установлено судом первой инстанции, 25 апреля 2018 года примерно в 11 час. 00 мин. СПИ Тяпин А.С. прибыл по адресу: Московская область, Одинцовский район, городское поселение Новоивановское рабочий поселок Новоивановское, Можайское шоссе, стр. 29-с.

На момент прибытия судебного пристава по указанному выше адресу сотрудниками НП ССОМППС "АвтоСтоп" производился демонтаж объекта.

О нахождении имущества третьих лиц в сносимом объекте судебного пристава-исполнителя никто не уведомлял, дата и время сноса объекта с сотрудниками НП ССОМППС "АвтоСтоп" судебным приставом не согласовывалась.

Одновременно со сносом объектов недвижимости при отсутствии понятых, без составления акта о совершении исполнительных действий и описи имущества изъято и вывезено все оборудование, оргтехника, предметы дизайна и интерьера, принадлежащие заявителю и арендаторам (третьим лицам).

Полагая, что указанные действия судебного пристава-исполнителя являются незаконными и нарушают права и законные интересы ООО "Синица" в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что оспоренные действия ответчика не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом положений [статей 65, 71, 198, 200, 201, 329](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе исследовав и оценив экспертное заключение по результатам судебной экспертизы, учитывая показания свидетелей (кадастровых инженеров), опрошенных судом в ходе рассмотрения дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального [закона](#) от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", Федерального [закона](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", исходили из того, что при исполнении требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства N 18603/18/500/26-ИП судебный пристав-исполнитель вышел за рамки требований исполнительного документа по делу N А41-45373/2011, в связи с чем пришли к выводу о наличии в действиях судебного пристава-исполнителя Тяпина А.С. нарушений [Закона](#) об исполнительном производстве при исполнении требований исполнительного листа от 27.05.2013 АС N 006247220, выданного Арбитражным судом Московской области от 27 мая 2013 года по делу N А41-45373/11, исполнение которого предусматривало снос строений и сооружений должника исключительно в границах координат указанных в данном решении; доказательств наличия необходимости полного сноса спорных строений и сооружений, в целях исполнения судебного акта по делу N А41-45373/11 службой судебных приставов не представлено и судами в ходе рассмотрения дела не установлено.

Таким образом, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, судами сделан правомерный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя при рассмотрении дела и доводы апелляционной жалобы, которые были предметом исследования и

оценки судов, и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2019 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года по делу N А41-44763/2018, - оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.ДЕРБЕНЕВ

Судьи
О.В.АНЦИФЕРОВА
А.А.ГРЕЧИШКИН