



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2019 г. по делу N А40-208868/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04.06.2019

Полный текст постановления изготовлен 10.06.2019

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи - Кручининой Н.А.

судей: Савиной О.Н., Голобородько В.Я.,

при участии в заседании:

Дитюк А.И. - лично по паспорту гражданина РФ;

от к/у КБ "Дорис Банк" в лице ГК "АСВ" - Бурова И.Л., Денисенко Ю.С. по доверенности от 03.06.2019;

рассмотрев 04.06.2019 в судебном заседании кассационную жалобу

конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк" в лице ГК "АСВ"

на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018,

принятое судьей Чернухиным В.А.,

и на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019,

принятое судьями Шведко О.И., Сафроновой М.С., Масловым А.С.,

об отказе в принятии обеспечительных мер

в рамках дела о признании ООО КБ "Дорис Банк" несостоятельным (банкротом),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2015 ООО "КБ "ДОРИС БАНК" (далее также - должник, банк) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на срок один год. Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" (далее - ГК "АСВ").

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019, отказано в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер в виде

наложения ареста на имущество: Мухиева Магомеда Мажитовича; Янчука Михаила Николаевича; Попова Андрея Владимировича; Дитюка Александра Ивановича; Ижейкиной Натальи Ивановны; Холкиной Натальи Александровны; Завадского Владимира Георгиевича; Рябчиковой Ольги Викторовны, в размере 5 296 853 000 руб., заявленного в рамках обособленного спора о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Не согласившись с указанными судебными актами, ГК "АСВ" обратилось с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019, в которой указало на неправильное применение судами нормы процессуального права, а также, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению заявителя, суды необоснованно требовали от него предоставления бесспорных доказательств, свидетельствующих о совершении заинтересованными лицами действий по сокрытию принадлежащего им имущества, однако не учли актуальную судебную практику по аналогичным спорам. Также в кассационной жалобе указано на то, что должник входил в неформальную банковскую группу во главе с КБ "Анталбанк" ООО. Наряду с ООО КБ "Дорис Банк", в данную группу также входили: ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ", КБ "РБС" (ООО), КБ "МРБ" (ООО), АО "НСТ-БАНК", ОАО Банк "СОДРУЖЕСТВО", ООО КБ "ДОРИС БАНК", АО "Гринфилдбанк", ООО КБ "Максимум", КБ "Анталбанк" ООО. Все перечисленные кредитные организации также находятся в процедуре банкротства. В то же время в отношении контролирующих лиц кредитных организаций - АО "Гринфилдбанк", ООО КБ "Максимум", приняты обеспечительные меры (дела N А40-208852/2015, А53-32249/2015).

В кассационной жалобе заявитель просит суд кассационной инстанции отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя поддержали кассационную жалобу по доводам, изложенным в ней.

Дитюк А.И. возражал против доводов кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте арбитражных судов <http://arbitr.ru> и официальном сайте Арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 284](#) и [286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 284](#), [286](#), [287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам,

кассационная инстанция пришла к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Необходимость принятия обеспечительных мер ГК "АСВ" обосновывало значительным размером субсидиарной ответственности (5 296 853 000 руб.), возможностью заинтересованных лиц принять меры по уменьшению своего имущества и возможностью причинения банку и его кредиторам значительного ущерба.

Отказывая в удовлетворении заявления ГК "АСВ" о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не представлены доказательства того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным [кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно [пункту 1 статьи 46](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

В [пунктах 9 и 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъясняется, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при

принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость. Обращаясь с ходатайством об обеспечении иска, заявитель должен доказать обстоятельства, по которым такое обеспечение является необходимым. Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Как следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО КБ "Дорис Банк": Мухиева Магомеда Мажитовича; Янчука Михаила Николаевича; Попова Андрея Владимировича; Дитюка Александра Ивановича; Ижейкиной Натальи Ивановны; Холкиной Натальи Александровны; Завадского Владимира Георгиевича; Рябчиковой Ольги Викторовны и взыскании с указанных лиц в пользу ООО КБ "Дорис Банк" 5 296 853 000 рублей.

Одновременно с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности, конкурсным управляющим заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде ареста имущества указанных лиц.

Положения [статей 126](#) и [129](#) Закона о банкротстве свидетельствуют о том, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом. Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие деятельности контролирующего должника лица, то законом предусмотрен исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов посредством привлечения такого лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Достижение данной цели возможно лишь при соблюдении принципа

эффективной защиты субъективных прав ([часть 1 статьи 46](#) Конституции Российской Федерации), который должен быть соблюден при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер. Данный правовой подход изложен в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004 (2) при рассмотрении вопроса об обжаловании определений и постановлений об отказе в принятии обеспечительных мер в обособленном споре с аналогичным предметом требований. Коллегия судей Верховного Суда Российской Федерации в указанном определении разъяснила, что судебное определение о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

В этой связи для реализации принципа эффективной судебной защиты арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве. Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворении своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае, утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований для принятия обеспечительных мер.

В данном конкретном случае отказывая конкурсному управляющему в принятии в принятии обеспечительных мер, суды вменили ему непредставление доказательств, подтверждающих совершение Мухиевым Магомедом Мажитовичем; Янчуком Михаилом Николаевичем; Поповым Андреем Владимировичем; Дитюком Александром Ивановичем; Ижейкиной Натальей Ивановной; Холкиной Натальей Александровной; Завадским Владимиром Георгиевичем; Рябчиковой Ольгой Викторовной действий по сокрытию имеющегося у них имущества.

Вместе с тем, судами не учтено, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора.

Между тем для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных [части 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований. В данном случае разумные подозрения затруднительности исполнения судебного акта и возможности причинения значительного ущерба заявителю подтверждаются тем обстоятельством, что ответчики, являлись контролирующими ООО КБ

"Дорис Банк" лицами, ООО КБ "Дорис Банк" входил в группу кредитных организаций, в которых участвовали Мухиев М.М., Янчук М.Н.

В материалы дела конкурсным управляющим были представлены доказательства того, что в отношении Мухиева М.М., Янчука М.Н., Холкиной Н.А. возбуждено уголовное дело по [ч. 4 ст. 159 УК РФ](#) (Мошенничество), [ч. 1 ст. 210](#) (Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)), [ч. 4 ст. 160](#) (Присвоение или растрата). Доказательства того, что в настоящий момент уголовное дело N 01-0131/2018 рассматривается в Замоскворецком районном суде города Москвы. Принт-скрин карточки уголовного дела N 01-0131/2018 с официального сайта Замоскворецкого районного суда гор. Москвы, а также копии постановлений о привлечении вышеуказанных лиц в качестве обвиняемых. Мухиев М.М. находится под стражей. Янчук М.Н. и Холкина Н.А. находятся в международном розыске. Также представлена копия ответа на обращение от УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве от 12.09.2018 N 01/2-61216.

Однако судами не учтены данные обстоятельства.

Изложенные обстоятельства также подтверждаются постановлением о выделении уголовного дела от 02.05.2017, в котором указывается на осуществление уголовного преследования в отношении Мухиева М.М., Янчука М.Н., Холкиной Н.А.

Суд кассационной инстанции полагает, что в данном конкретном случае имеются обоснованные подозрения в возможном совершении привлекаемыми к субсидиарной ответственности лицам действий по отчуждению имущества и неисполнении судебного акта в случае удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Поскольку основания обеспечительных мер в любом случае носят вероятностный характер ([часть 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суды неправильно определили предмет и пределы доказывания по вопросу принятия обеспечительных мер, что свидетельствует о неправильном применении положений [статьи 90 АПК РФ](#) в отрыве от целей и назначения процедуры конкурсного производства, установленных в [статьях 126 и 129](#) Закона о банкротстве. Таким образом, неправомерный отказ суда первой инстанции в принятии обеспечительных мер нарушает принцип эффективной судебной защиты и создает возможность для уклонения ответчиками от исполнения судебного акта, который может быть вынесен по результатам рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности.

В данном случае суды сделали вывод о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается конкурсный управляющий в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер. Данный вывод отклоняется судом кассационной инстанции по следующим основаниям.

Согласно положениям [главы 8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и изложенным в [Постановления](#) Пленума Высшего Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55) разъяснениям, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты имущественных интересов сторон, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия нарушенного права. Со стороны заявителя такие доказательства

представлены в материалы дела.

В частности, документы, свидетельствующие о нарушении прав ООО КБ "Дорис Банк" лицами, привлекаемыми к ответственности, представлены одновременно с предъявлением соответствующего заявления о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков. Конкурсный управляющий приводит достаточно оснований, ставящих добросовестность ответчиков как участников гражданских правоотношений под сомнение, что свидетельствует о возможности злоупотребления правом со стороны контролирующих ООО КБ "Дорис Банк" лиц, путем сокрытия и/или отчуждения имущества. Неправильно определив предмет и пределы доказывания по заявлению о принятии обеспечительных мер (подробнее выше), суд первой инстанции фактически не стал оценивать приведенные конкурсным управляющим доводы и доказательства.

Так согласно нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен правовой институт отмены обеспечительных мер. Нормы [части 3 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что в случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

Вместе с тем нормы [статьи 98](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Также следует отметить, что исполнение судебного акта о принятии обеспечительных мер осуществляется в соответствии с нормами Федерального [закона](#) "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ, а также с учетом требований [статьи 446](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В [определении](#) от 06.11.2003 N 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая вопрос об обеспечении заявления, арбитражный суд учитывает наличие данных, обосновывающих заявленные требования, и исходит из того, что меры по обеспечению иска должны применяться с учетом конкретных обстоятельств дела и тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае принятие истребуемых обеспечительных мер направлено на предотвращение причинения значительного ущерба кредиторам ООО КБ "Дорис Банк", направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами ([пункт 9](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55), представленные в материалы дела

доказательства подтверждают обоснованность ходатайства о принятии обеспечительных мер, необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена, помимо прочего, значительным размером субсидиарной ответственности - 5 296 853 000 рублей, при этом значительность размера требований может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб кредиторам ООО КБ "Дорис Банк".

Испрашиваемые обеспечительные меры напрямую связаны с предметом спора и соразмерны заявленному требованию, а вывод судов об обратном является необоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам.

Кроме того, суд кассационной инстанции учитывает судебные акты по делам N А40-208852/2015, А53-32249/2015, А40-202708/2015 о принятии обеспечительных мер в отношении контролирующих лиц, кредитных организаций, таких как АО "Гринфилдбанк", ООО КБ "Максимум", ЗАО КБ "ЛАДА-КРЕДИТ".

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем, судебные акты подлежат отмене в части отказа в принятии обеспечительных мер в отношении Мухиева Магомеда Мажитовича; Янчука Михаила Николаевича; Холкиной Натальи Александровны, в размере 5 296 853 000 рублей.

При этом, суд округа не усматривает оснований для принятия обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Попова Андрея Владимировича, Дитюка Александра Ивановича, Ижейкиной Натальи Ивановны, Завадского Владимира Георгиевича, Рябчиковой Ольги Викторовны.

В соответствии с [частью 3 статьи 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанции установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, но неправильно применены нормы процессуального права, руководствуясь положениями действующего законодательства, судебная коллегия считает возможным отменить обжалуемое определение и [постановление](#) в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк" в лице ГК "АСВ" о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) размере 5 296 853 000 рублей в отношении Мухиева Магомеда Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича и Холкиной Натальи Александровны.

Оснований для направления обособленного спора на новое рассмотрение судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь [статьями 90 - 93, 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу N А40-208868/2015 отменить в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк" в лице ГК "АСВ" о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) размере 5 296 853 000 руб. в отношении Мухиева Магомета Мажитовича, Янчука Михаила Николаевича и Холкиной Натальи Александровны.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО КБ "Дорис Банк" в лице ГК "АСВ" о принятии обеспечительных мер в части, а именно:

- наложить арест на имущество (включая денежные средства) Мухиева Магомета Мажитовича в размере 5 296 853 000 руб.,

- наложить арест на имущество (включая денежные средства) Янчука Михаила Николаевича в размере 5 296 853 000 руб.,

- наложить арест на имущество (включая денежные средства) Холкиной Натальи Александровны в размере 5 296 853 000 руб.

В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу N А40-208868/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.А.КРУЧИНИНА

Судьи
О.Н.САВИНА
В.Я.ГОЛОБОРОДЬКО