



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 мая 2017 г. по делу N А40-181212/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10.05.2017

Полный текст постановления изготовлен 17.05.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Голобородько В.Я.,

судей: Зверевой Е.А., Мысака Н.Я.

при участии в заседании:

Сидоров С.И. - лично, паспорт

От конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК" - Бурова И.Л. по дов. от 20.01.2017,
Куликова Н.М. по дов. от 10.02.2017 N 139

рассмотрев 10.05.2017 в судебном заседании кассационную жалобу

конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК"

на определение от 21.12.2016

Арбитражного суда г. Москвы

вынесенное судьей П.А. Марковым,

на [постановление](#) от 06.03.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями П.А. Порывкиным, А.С., Масловым, Т.Б. Красновой,

о признании незаконными действия (бездействие) представителя конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК", выразившееся в уклонении от направления исков и иных заявлений в деле о банкротстве с прилагаемыми к ним документами (а также копий апелляционных жалоб) представителю собрания кредиторов и обязанности конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК" предоставлять Белину С.Ю. соответствующие документы,

в деле о банкротстве АО "ТУСАРБАНК" (ОГРН 1027739482242, ИНН 7708000628),

установил:

21.12.2016 г. Арбитражный суд города Москвы Определением, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.03.2017 г. удовлетворил жалобу представителя комитета кредиторов АО "ТУСАРБАНК" Белина С.Ю. в части признания незаконным действия (бездействие) представителя конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК", выразившегося в уклонении от направления исков и иных заявлений в деле о банкротстве с прилагаемыми к ним документами (а также копий апелляционных жалоб) представителю комитета кредиторов. Арбитражный суд города Москвы обязал конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК" предоставлять Белину С.Ю. соответствующие документы. В удовлетворении жалобы Белина С.Ю. в остальной части было отказано.

ГК АСВ не согласилась с принятыми судебными актами, обратилось в арбитражный суд Московского округа, просит об отмене судебных актов в части.

ГК АСВ полагает, что вынесенные судами акты в части признания незаконным действия (бездействие) представителя конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК", выразившегося в уклонении от направления исков и иных заявлений в деле о банкротстве с прилагаемыми к ним документами (а также копий апелляционных жалоб) представителю комитета кредиторов, подлежат отмене, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам. Кроме того при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций были нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Заявитель кассационной жалобы в заседании суда кассационной инстанции доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал. Представитель Белина С.Ю. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что, согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция находит определение и [постановление](#) подлежащими отмене, исходя из следующего.

Согласно [п. 1 ст. 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда ([ч. 2 ст. 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [ст. 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Из [ст. 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, в том числе, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

На основании [статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным [кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с [Законом](#) о банкротстве участники процесса по делу о несостоятельности делятся на две категории: лица, участвующие в деле о банкротстве, и лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, установлен в [статьях 34 и 35](#) Закона о банкротстве.

К лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, относятся представитель работников должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов, иные лица, предусмотренные Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и [Законом](#) о банкротстве ([статья 35](#) Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 14](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", судам необходимо учитывать, что рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает, в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров, в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее - непосредственные участники обособленного спора).

К основным участвующим в деле о банкротстве лицам (далее - основные участники дела о банкротстве), которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а гражданин-должник - во всех процедурах банкротства), арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании), представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании).

Права и обязанности лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не одинаковы и определяются целями и задачами их участия в деле о банкротстве, а также связаны с характером их правоотношений с должником и иными участниками дела о банкротстве. Некоторые лица не связаны материально-правовыми отношениями с должником и участвуют в арбитражном процессе по делу о банкротстве в таких публично-правовых целях, как контроль, тогда как цель участия других лиц в арбитражном процессе по делу о банкротстве состоит в защите субъективных прав и охраняемых законом интересов в правоотношениях с должником (представитель работников должника; представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов;

Судами не дана оценка доводам ГК АСВ о том, что в нарушение вышеуказанных норм права Белин С.Ю. незамедлительно после его избрания не сообщил ни арбитражному суду, ни ГК АСВ свой почтовый адрес для направления корреспонденции. Иное из материалов дела не следует. При вынесении оспариваемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы законодательства о банкротстве, поскольку не учли разъяснения, которые содержатся в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве": "представитель собрания (комитета) кредиторов... незамедлительно после его избрания обязан сообщить арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, и арбитражному управляющему свой почтовый адрес в Российской Федерации, по которому этому лицу следует направлять корреспонденцию, судебные извещения, копии судебных актов и т.п.; данное лицо также вправе сообщить для этих целей адрес своей электронной почты, номера телефона и факса".

Представитель комитета кредиторов Белин С.Ю. не исполнил свою обязанность по направлению в адрес Арбитражного суда города Москвы, а также в адрес конкурсного управляющего соответствующего уведомления, указанием на почтовый адрес в Российской Федерации, по которому следует направлять копии судебных актов, а также копии процессуальных документов, апелляционных жалоб с приложенными к ним материалами. При отсутствии соответствующего письменного сообщения Арбитражный суд города Москвы не привлекал Белина С.Ю. в качестве заинтересованного лица по обособленным спорам, которые были рассмотрены в рамках дела N А40-181212/15-88-314Б о банкротстве АО "ТУСАРБАНК".

Таким образом, не направление в адрес Белина С.Ю. судебных извещений, копий судебных актов, а также копий процессуальных документов (с приложениями) является следствием незаконного бездействия Белина С.Ю., выразившегося в не представлении в адрес арбитражного

суда и конкурсного управляющего письменного сообщения с указанием на почтовый адрес, по которому представителю комитета кредиторов следует направлять корреспонденцию.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций не учли данное обстоятельство, и не дали ему надлежащей оценки. В соответствии с [пунктом 1 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В судебных актах суды сделали выводы о необоснованности доводов Белина С.Ю. о том, что конкурсный управляющий ни разу не направил копии исков и иных заявлений с приложенными к ним материалами, а также копии апелляционных жалоб представителю собрания кредиторов.

Утверждение Белина С.Ю. не соответствуют действительности и опровергаются представленными в дело копиям почтовых квитанций, подтверждающих направление процессуальных документов в адрес Белина С.Ю.

Суды ссылаются на доказательства отправки конкурсным управляющим процессуальных документов в адрес Белина С.Ю., однако делают противоположный вывод о признании незаконным действия (бездействия) конкурсного управляющего АО "ТУСАРБАНК", выразившегося в уклонении от направления исков и иных заявлений в деле о банкротстве прилагаемыми к ним документами (а также копий апелляционных жалоб) представителю собрания кредиторов.

При этом выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, опровергающим утверждения представителя комитета кредиторов Белина С.Ю. о непредставлении ему исков, иных заявлений, апелляционных жалоб, однако, должной оценки данным доказательствам суды не дали.

Также не получили судебной оценки представленные в материалы дела принт-скрин переписки сторон, по требованию Белина С.Ю., направленному 9 декабря 2016 года на электронную почту представителя конкурсного управляющего, в этот же день ему были отправлены все (независимо от даты подачи в суд) заявления об оспаривании сделок, а также Отчет о выполнении плана оспаривания сомнительных сделок.

13 декабря 2016 года вышеуказанный Отчет, а также копии исковых заявлений, были направлены в адрес Белина С.Ю. по почте заказным письмом, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией сопроводительного письма N 27к4/101619 от 13.12.2016 г., а также копией чека почтового отделения связи.

При вынесении оспариваемых судебных актов, суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки доказательствам, свидетельствующим о том, что на момент подачи в Арбитражный суд города Москвы своей жалобы Белин С.Ю. уже ознакомился с материалами обособленных споров по делу о банкротстве А40-181212/15-88-314Б, и имел возможность сделать вывод об объективном характере информации об активах и должниках банка, которая была ему предоставлена конкурсным управляющим в ежемесячных Отчетах о своей деятельности.

При этом, ознакомившись с материалами обособленных споров, Белин С.Ю. не проявлял дальнейшей инициативы по участию в данных делах: в заседаниях суда не присутствовал, Отзывы

на заявления не подавал.

При вынесении оспариваемых судебных актов, суды первой и апелляционной инстанций не оценили доводы ГК АСВ о необходимости применения [ст. 41](#) АПК РФ, обеспечивающей право участников арбитражного процесса на ознакомление с материалами дела, а также о том, что процессуальные права представителя комитета кредиторов Белина С.Ю. в связи с его участием в обособленном споре подлежат защите в рамках соответствующего обособленного спора, а не путем подачи самостоятельной жалобы на действия (бездействия) конкурсного управляющего.

Суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки доводам ГК АСВ о том, что представитель комитета кредиторов Белин С.Ю. избрал ненадлежащий способ защиты своих процессуальных прав.

Согласно [ст. 35](#) ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Являясь в соответствии со [ст. 40](#) АПК РФ заинтересованным лицом по делу о несостоятельности (банкротстве), представитель собрания и комитета кредиторов вправе пользоваться всеми правами, предоставленными ему [ст. 41](#) АПК РФ.

В этой связи, с момента поступления в арбитражный суд от представителя комитета кредиторов сообщения об его избрании с указанием на почтовый адрес в Российской Федерации, по которому следует направлять корреспонденцию, представитель комитета кредиторов наделяется правом знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, до начала судебного разбирательства, участвовать в исследовании доказательств и пользоваться иными правами, предусмотренными [ст. 41](#) и другими нормами АПК РФ.

Информация обо всех исках, заявлениях и жалобах, поданных по делу N А40-181212/15-88-314Б, является открытой и размещается на сайте "Картотека дел" (<http://kad.arbitr.ru/>). Владея информацией о времени и месте проведения судебных заседаний, Белин С.Ю. имел право прийти в любое заседание, проводимое в рамках судебного дела N А40-181212/15-88-314Б, и обратиться к суду с просьбой о предоставлении копии того процессуального документа, который у него отсутствует. В подобных случаях суд предоставляет участвующему в деле лицу право ознакомиться с материалами судебного дела или обязывает других участников процесса направить в адрес заявителя отсутствующие у последнего документы.

При этом, суды не дали оценки тому обстоятельству и доводу ГК АСВ, что в материалах судебного дела имеются доказательства того, что Белин С.Ю. воспользовался правами, предоставленными [ст. 41](#) АПК РФ, и ознакомился с интересующими его материалами обособленных споров еще до подачи жалобы на действия (бездействия) конкурсного управляющего, что подтверждено фотокопиями страниц, на которых стоит подпись Белина С.Ю. об ознакомлении с материалами обособленных споров.

На основании изложенного, кассационная коллегия полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в обжалуемых определениях, [постановлении](#) не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также сделаны при

неправильном применении норм права, что в соответствии с [частями 1, 2, 3 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании не полного и не всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт. Допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного, кассационная коллегия, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу. Учитывая изложенное, суду следует дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований норм арбитражного процессуального закона, определить применимое к настоящему спору право, после чего разрешить обособленный спор с применением норм права, регулирующих правоотношения сторон, исходя из предмета и оснований заявления.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2016, [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2017 по делу N А40-181212/2015 в обжалуемой ГК АСВ части отменить, обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий судья
В.Я.ГОЛОБОРОДЬКО

Судьи
Е.А.ЗВЕРЕВА
Н.Я.МЫСАК