



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 июня 2021 г. по делу N А40-208868/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10.06.2021.

Полный текст постановления изготовлен 18.06.2021.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Перуновой В.Л.,

судей: Кручининой Н.А., Михайловой Л.В.,

при участии в заседании:

от ООО КБ "ДОРИС БАНК" в лице конкурсного управляющего ГК "Агентство по страхованию вкладов" - Бурова И.Л., доверенность от 01.09.2020,

от Ижейкиной Н.М. - Степанова Н.В., доверенность от 17.01.2020,

Попов А.В., лично, паспорт РФ,

Завадский В.Г., лично, паспорт РФ,

Дитюк А.И., лично, паспорт РФ,

рассмотрев в судебном заседании материалы кассационных жалоб

Попова А.В., Завадского В.Г., Дитюка А.И. и Ижейкиной Н.М.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020,

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021,

принятые по заявлению конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности Мухиева М.М., Янчука М.Н., Попова А.В., Дитюка А.И., Ижейкиной Н.И., Холкиной Н.А., Завадского В.Г., Рябчиковой О.В.

в рамках дела о признании ООО КБ "ДОРИС БАНК" несостоятельным (банкротом),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2015 общество с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк "Доверие, Равноправие и Сотрудничество" (далее - ООО КБ "ДОРИС БАНК", Банк, должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на

---

Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" (далее - конкурсный управляющий).

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО "КБ "ДОРИС БАНК", уточненное в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о привлечении к субсидиарной ответственности Мухиева Магомеда Мажитовича (далее - Мухиев М.М.), Янчука Михаила Николаевича (далее - Янчук М.Н.), Попова Андрея Владимировича (далее - Попов А.В.), Дитюка Александра Ивановича (далее - Дитюк А.И.), Ижейкиной Натальи Ивановны (далее - Ижейкина Н.И.), Холкиной Натальи Александровны (далее - Холкина Н.А.) Завадского Владимира Георгиевича (далее - Завадский В.Г.), Рябчиковой Ольги Викторовны (далее - Рябчикова О.В.).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021, указанное заявление конкурсного управляющего должника удовлетворено, Мухиев М.М., Янчук М.Н., Попов А.В., Дитюк А.И., Ижейкина Н.М., Холкина Н.А., Завадский В.Г., Рябчиков О.В. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО КБ "ДОРИС БАНК" в размере 5 279 294 000 руб., с них взыскано:

- в солидарном порядке с Мухиева М.М., Янчука М.Н., Холкиной Н.А., Попова А.В., Ижейкиной Н.М., Завадского В.Г. денежные средства в размере 2 216 452 660,33 руб.;

- в солидарном порядке с Мухиева М.М., Янчука М.Н., Холкиной Н.А., Попова А.В., Ижейкиной Н.М., Завадского В.Г., Рябчиковой О.В. денежные средства в размере 2 148 486 838,39 руб.;

- в солидарном порядке с Мухиева М.М., Янчука М.Н., Холкиной Н.А., Попова А.В., Ижейкиной Н.М., Завадского В.Г., Рябчиковой О.В., Дитюка А.И. денежные средства в размере 914 354 501,28 руб.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Попов А.В., Завадский В.Г., Дитюк А.И. и Ижейкина Н.М. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Попов А.В., Завадский В.Г., Ижейкина Н.М.), либо отказать в удовлетворении заявленных требований (Дитюк А.И.).

В кассационных жалобах заявители указывают на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Суд округа обращает внимание Дитюка А.И., что документы, поименованные в пунктах с 3 по 19, включая рисунок N 1 и таблицу N 1 (на 85 листах), прилагаемые к кассационной жалобе, подлежат возвращению заявителю, поскольку суд кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в [абзацах втором и третьем пункта 30](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной

---

---

инстанции", не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств.

Ходатайство Дитюка А.И. о передаче материалов настоящего дела в правоохранительные органы, изложенное в просительных частях кассационной жалобы и отзыва Дитюка А.И., не подлежит удовлетворению, учитывая, что ходатайство не мотивировано ссылками на нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и по ходатайству лиц, участвующих в деле, арбитражные суды не уполномочены передавать оригиналы материалов дела в правоохранительные органы.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника, исходил из представления им надлежащих доказательств наличия обязательных условий, при которых возможно привлечение перечисленных выше лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев заявленные требования, оценив все имеющиеся доказательства по делу, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном Интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщены отзыв конкурсного управляющего должника на кассационные жалобы ответчиков, отзыв Дитюка А.И. на кассационные жалобы Завадского В.Г., Попова А.В., Ижейкиной Н.М.

В отношении поступившего 19.04.2021 заявления Дитюка А.И. о фальсификации доказательств, а также аналогичного ходатайства, приложенного к отзыву Дитюка А.И., суд округа отмечает, что действуя в пределах своих полномочий, из которых исключены установление обстоятельств, самостоятельное исследование доказательств, переоценка тех доказательств, которые были исследованы и оценены судами, решение вопросов преимущества одних доказательств перед другими, достаточности доказательств, указанные ходатайства подлежат оставлению без рассмотрения (абзац второй и третий пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

В судебном заседании суда округа Дитюк А.И., Завадский В.Г., Попов А.В., представитель Ижейкиной Н.М. поддержали заявленные ими кассационные жалобы, по изложенным в них мотивам, а представитель конкурсного управляющего должника против удовлетворения кассационных жалоб возражал.

Иные лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Информация о процессе размещена на официальном сайте "Картотека арбитражных дел" в сети Интернет, в связи с чем кассационные жалобы рассматриваются в судебном заседании в их

---

---

отсутствие в порядке, установленном [статьями 121, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по обособленному спору фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Суд округа проверяет законность и обоснованность судебных актов только в обжалуемых частях.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным [законом](#) от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" [статья 10](#) Закона о банкротстве признана утратившей силу и [Закон](#) о банкротстве дополнен [главой III.2](#) "Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве".

Согласно [пункту 3 статьи 4](#) Закона N 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной [статьей 10](#) Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам [Закона](#) о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

В то же время основания для привлечения к субсидиарной ответственности, содержащиеся в [главе III.2](#) Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ, не подлежат применению к действиям контролирующих должников лиц, совершенных до 01.07.2017, в силу общего правила действия закона во времени ([пункт 1 статьи 4](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку [Закон](#) N 266-ФЗ не содержит норм о придании новой редакции [Закона](#) о банкротстве обратной силы.

Аналогичные разъяснения даны в [пункте 2](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которым положения [Закона](#) о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ (в частности, [статьи 10](#)) о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки),

---

---

имели место после дня вступления в силу Федерального [закона](#) от 28.04.2009 N 73-ФЗ.

Нормы материального права, устанавливающие основания для привлечения к ответственности, должны определяться редакцией, действующей в период совершения лицом вменяемых ему деяний (деликта).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно Уставу ООО КБ "ДОРИС БАНК", утвержденному Протоколом от 28.04.2015 N 01-15 Общего собрания Участников, органами управления Банка являются:

- Общее собрание Участников Банка;
- Совет Директоров Банка;
- Коллегиальный исполнительный орган;
- Правление Банка;
- Единоличный исполнительный орган;
- Председатель Правления Банка.

Положениями пунктов 14.12, 15.12 Устава предусмотрено, что члены Совета директоров Банка, Председатель Правления Банка, его заместители, члены Правления Банка при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах Банка добросовестно и разумно.

На вышеуказанных лиц может быть возложена субсидиарная ответственность за действия (бездействие) лиц, имеющих право давать обязательные для Банка указания, либо иным образом имеют возможность определять его действия.

Судами установлено, что в рассматриваемый период в состав Совета директоров входили Попов А.В. (занимал должность председателя Совета директоров с 28.04.2009 по 23.10.2015), Дитюк А.И. (занимал должность члена Совета директоров с 27.04.2009 по 23.10.2015), Ижейкина Н.М. (занимала должность члена Совета директоров с 27.04.2009 по 23.10.2015), что подтверждается Письмом Банка России от 02.06.2016.

В состав Правления входили Холкина Н.А. (занимала должность председателя Правления с 20.07.2015 по 23.10.2015), Завадский В.Г. (занимал должность заместителя председателя Правления с 01.07.2014 по 23.10.2015), Рябчикова О.В. (занимала должность члена правления с 01.11.2010 по 18.08.2015), что подтверждается Письмом Банка России от 02.06.2016.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанции установлено следующее.

Обращаясь с заявленными требованиями, конкурсный управляющий указал, что существенное ухудшение финансового положения должника и признание его банкротом стало результатом следующих действий, совершенных в период с 01.07.2015 по 23.10.2015 (дата отзыва лицензии):

---

1. выдача ссуд восьми техническим юридическим лицам, в результате чего Банку причинен ущерб в размере 562 416 986,30 руб.;

2. совершение сделок по трансформации активов Банка в неликвидную ссудную задолженность, а именно:

- совершение сделок по размещению денежных средств на корреспондентских счетах, открытых в КБ "Анталбанк" ООО, КБ "РБС", при наличии у данных Банков признаков банкротства;

- совершение сделок по реализации ценных бумаг ООО КБ "РБС" и последующая их оплата правами требования по ссудной задолженности технических заемщиков;

- приобретение прав требования по кредитам технических заемщиков у ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк".

В результате совершения вышеуказанных сделок на балансе Банка сформировалась ссудная задолженность по приобретенным правам требования к семидесяти одному техническому юридическому лицу, что привело к причинению ущерба в размере 5 356 031 203,01 руб.

При этом сделки были заключены с банками группы, имеющими признаки банкротства в виде недостаточности стоимости имущества - ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк".

Начиная с февраля 2015 года до даты отзыва лицензии, за выявленные нарушения федеральных законов и нормативных актов Банка России, в том числе [Положения](#) N 254-П и [Положения](#) Банка России от 20.03.2006 N 283-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери" (далее - Положение N 283-П), а также в связи с созданием реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, на основании [статьи 74](#) Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" к ООО КБ "РБС" неоднократно применялись меры принудительного воздействия, в том числе, в виде ограничений и запретов на осуществление отдельных операций, запрета на открытие филиалов; требований о доформировании резервов на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности.

Приказами Банка России от 10.11.2015 N [ОД-3099](#) и N [ОД-3100](#) у ООО КБ "РБС" с 10.11.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2015 по делу N А40-220054/15 ООО КБ "РБС" признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Признак банкротства, предусмотренный [статьей 2](#) Закона о банкротстве кредитных организаций (с 23.12.2014 [п. 1 ст. 189.8](#) Закона о банкротстве), а именно: недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед кредиторами в полном объеме, появился у ООО КБ "РБС" 01.03.2014.

После вынесения Банком России предписания от 10.08.2015 N Т-1-53-14-10/22313ДСП ГУ ЦБ РФ по ЦФО о доначислении РВП по всем требованиям к банкам группы, остатки денежных средств, размещенных ООО КБ "ДОРИС БАНК" на счете НОСТРО, открытом в ООО КБ "РБС", а

---

---

также МБК от 23.07.2015 были трансформированы в другие активы, в том числе в ссудную задолженность, признанную технической.

Указанная ссудная задолженность оплачивалась напрямую с корреспондентского счета, открытого в ООО КБ "РБС". Что касается КБ "Анталбанк" ООО, то в отношении него, начиная с июля 2014 года до даты отзыва лицензии, за выявленные нарушения федеральных законов и нормативных актов Банка России, в том числе [Положения](#) N 254-П и [Положения](#) N 283-П, а также в связи с созданием реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, на основании [статьи 74](#) Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" неоднократно применялись меры принудительного воздействия.

[Приказом](#) Банка России от 24.09.2015 N ОД-2536 с 24.09.2015 у КБ "Анталбанк" ООО была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2016 по делу N А40-223182/15-88-417"Б" КБ "Анталбанк" ООО признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Признак банкротства, предусмотренный [статьей 2](#) Закона о банкротстве кредитных организаций (с 23.12.2014 [п. 1 ст. 189.8](#) Закона о банкротстве), а именно: недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед кредиторами в полном объеме, появился у КБ "Анталбанк" ООО 01.09.2013.

После вынесения Банком России предписания от 24.06.2015 о доначислении РВП по всем требованиям к банкам группы, остатки денежных средств, размещенных ООО КБ "ДОРИС БАНК" на счете НОСТРО, открытом в КБ "Анталбанк" ООО, были трансформированы в другие активы, в том числе, в ссудную задолженность, признанную технической. Указанная ссудная задолженность оплачивалась напрямую с корреспондентского счета, открытого в ООО КБ "Анталбанк".

В отношении выдачи ссуд восьми техническим юридическим лицам суды установили, что материалами дела подтверждается, что у всех заемщиков на дату выдачи кредитов размер уставного капитала составлял незначительную сумму (до 20 000 руб.), что свидетельствует об отсутствии возможности удовлетворения требований кредиторов заемщика, в том числе Банка, за счет средств уставного капитала.

С расчетных счетов ООО "Альянс", ООО "Кубаньрембытуслуги", ООО "СК Верта", ООО ТД "Меркурий", ООО "Фауна", ООО "1 УК", открытых в Банке и (или) других банках (ООО "ТД Меркурий" в АО "АБ "РОССИЯ" и ПАО АКБ "АВАНГАРД", ООО "Фауна" в ПАО АКБ "АВАНГАРД"), а также открытых в банках Группы, не совершалось никаких налоговых, иных обязательных платежей, а также хозяйственных платежей и выплат заработной платы.

Общий размер налоговых и иных обязательных платежей, совершенных за два года до отзыва у Банка лицензии, у ООО "Гермес" не превышал 4 тыс. руб., у ООО "Капитал" - 215 тыс. руб.; хозяйственные платежи у ООО "Гермес" отсутствовали, ООО "Капитал" уплачивало только арендные платежи (304 тыс. руб. в течение двух лет), что позволяет сделать вывод о том, что объем обязательных и хозяйственных платежей указанных заемщиков не сопоставим с объемом проводимых по счетам операций и объемом кредитования.

У шести заемщиков при значительных суммах операций по расчетным счетам единоличный исполнительный орган (руководитель) осуществлял функции главного бухгалтера, должность

---

---

главного бухгалтера в штате отсутствовала.

Согласно поступившим ответам из налоговых органов руководители четырех заемщиков одновременно являлись руководителями еще нескольких юридических лиц.

В штате всех компаний-заемщиков числилось незначительное количество сотрудников (до пяти человек), размер фонда оплаты труда явно несоразмерен суммам полученных заемщиками денежных средств.

Финансовое положение заемщиков ООО "1 УК", ООО "Альянс", ООО "Гермес", ООО "Капитал" и ООО "Фауна" на момент начала кредитования в Банке (01.07.2015) являлось отрицательным в связи с несоответствием масштаба деятельности объемам кредитования. Отчетность ООО "СК ВЕРТА" и ООО "ТД Меркурий" на даты начала кредитования (на 01.07.2015 и 01.10.2015) в досье отсутствует, а на 01.01.2015 финансовое положение указанных лиц являлось отрицательным в связи с несоответствием масштаба деятельности объему кредитования (ООО "СК ВЕРТА"), отсутствия деятельности и доходов (ООО "ТД Меркурий"). Кроме того, у всех организаций (кроме ООО "Альянс") отчетность из органов ФНС России и (или) в СПАРК после получения кредитных средств (на 01.01.2016) имеет признаки недостоверности (сумма задолженности перед банками Группы не отражена).

У всех рассматриваемых заемщиков на балансе отсутствовали основные средства или их величина незначительна (меньше 1% от валюты баланса). Активы заемщиков ООО "Альянс", ООО "Капитал", ООО "Фауна", ООО "Первая управляющая компания" были представлены дебиторской задолженностью, которая составляет больше 70% от общего размера активов. У заемщиков ООО "Альянс", ООО "Капитал" в разделах бухгалтерского баланса присутствовали активы в виде запасов, однако анализ выписок по расчетным счетам показал, что какие-либо арендные платежи за аренду склада, ангара и т.п. не уплачивались, что означает, что предприятия фактически не имеют складских помещений. В компаниях ООО "СК ВЕРТА", ООО "Первая управляющая компания" на балансе показатель запасов равен нулю.

Деятельность всех рассматриваемых заемщиков являлась прибыльной, однако величина чистой прибыли не соотносилась с масштабом их деятельности (показатели рентабельности продаж по чистой прибыли не превышали 0,1%) и свидетельствовали о низкой деловой активности рассматриваемых компаний.

Заемщики ООО "Гермес", ООО "КубаньРемБытУслуги", ООО ТД "Меркурий" входят в список компаний, не сдающих отчетность более года.

Все ссуды выданы без обеспечения.

При этом на момент заключения кредитных договоров ООО ТД "Меркурий" имел неудовлетворительное финансовое положение, градации качественной оценки финансового состояния, применяемые данной системой, подразделяются на следующие качественные характеристики: отличное, очень хорошее, хорошее, положительное, нормальное, удовлетворительное, неудовлетворительное, плохое, очень плохое, критическое.

В ходе конкурсного производства Банка исполнительные производства в отношении ООО "Альянс", ООО "Гермес", ООО "Капитал", ООО "Фауна", ООО "СК ВЕРТА" окончены

---



---

невозможностью взыскания ввиду отсутствия имущества.

Заемщики ООО "КубаньРемБытУслуги", ООО "Фауна", ООО "Первая управляющая компания" согласно данным, размещенным на официальном сайте ФНС России, зарегистрированы по адресу, указанному при государственной регистрации в качестве места нахождения нескольких юридических лиц.

Ряд заемщиков прекратил свою деятельность в результате реорганизации и исключен из реестра юридических лиц: ООО "Альянс" и ООО "СК ВЕРТА" прекратили деятельность путем реорганизации в форме присоединения (преемник - ООО "Альянс Групп", также имеющее признаки технического юридического лица, взыскание задолженности с которого оказалось невозможным ввиду отсутствия имущества и доходов); ООО "Фауна" с 09.03.2016 находится в процессе реорганизации в форме слияния с другими техническими заемщиками Банка (ООО "Волгамет", ООО "Универсал", ООО "Металлповолжье", ООО "Фортуна").

Заемщики ООО ТД "Меркурий" и ООО "Первая управляющая компания" признаны в судебном порядке банкротами, конкурсное производство не окончено, расчеты с кредиторами не производились, имущества и доходов у данных лиц на дату подготовки заявления конкурсного управляющего не выявлено. ООО "Капитал" признано банкротом, производство по делу прекращено в связи с нецелесообразностью продолжения процедуры банкротства, поскольку имущество, а также денежные средства для удовлетворения требований кредиторов у должника отсутствуют.

Изменение места постановки на налоговый учет два раза за календарный год произошло у заемщика ООО "СК ВЕРТА".

Документы, поданные ООО "КубаньРемБытУслуги", ООО "СК ВЕРТА", ООО "Первая управляющая компания" для выдачи кредита (заявка на кредит; анкета заемщика; согласие налогоплательщика налоговому органу на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну) не заполнены, в документах проставлены только подписи генеральных директоров, иные сведения не указаны.

Заемщики Банка взаимосвязаны друг с другом, что свидетельствует об их централизованном управлении. В ходе анализа имеющихся досье, а также сведений из открытых источников информации установлено, что ряд заемщиков имеет схожие признаки или взаимосвязь между собой через представителей, участников, контрагентов по договорам.

В частности, о взаимозависимости заемщиков свидетельствует следующее:

1. генеральный директор ООО "Капитал" Яценко К.Н. являлась участником (100%) ООО "Первая управляющая компания";
2. руководитель ООО "Гермес", который вступил в должность с марта 2016 г., является одновременно руководителем ООО "Гекла" (технический заемщик Банка, задолженность которого приобретена по договору цессии);
3. ООО "Альянс" и ООО "СК ВЕРТА" имеют признак связанности - единственный участник и руководитель ООО "СК ВЕРТА" Шепелев А.В. является арендодателем по договору с ООО

---

"Альянс";

4. участник ООО "ТД Меркурий" Емец А.В. является единственным участником и руководителем ООО "ИнвестПроект" - заемщика ООО КБ "Анталбанк", КБ "РБС" ООО (задолженность ООО "ИнвестПроект" приобретена Банком по договору цессии);

5. анализ выписок по расчетным счетам также показал, что основными общими контрагентами заемщиков являлись другие технические заемщики Банка;

6. заемщиками использовались одни и те же телефонные номера: общий номер имели ООО "Гермес", ООО "Капитал", ООО "Первая управляющая компания" и ООО "Гекла"; общий номер имели ООО "Альянс", ООО "СК ВЕРТА" и ООО ТД "Меркурий"; также общий номер имели ООО "Фауна", ООО "Металлповолжье" и ООО "Ресурс";

7. большинством заемщиков открыты счета и получены кредиты в других банках Группы.

В отношении семидесяти одной организации, к которым Банком были приобретены права требования, материалы дела содержат доказательства, свидетельствующие о техническом характере данных заемщиков.

Так, у тринадцати заемщиков размер уставного капитала составляет минимальную величину 10 000 руб., а еще у 25 компаний-заемщиков величина уставного капитала составляет не больше 20 000 руб. на дату заключения договора уступки права требования, что свидетельствует об отсутствии возможности удовлетворения требований кредиторов заемщиков, в том числе Банка, за счет средств уставного капитала.

У девятнадцати заемщиков единоличный исполнительный орган (руководитель) осуществлял функции главного бухгалтера. Согласно поступившим ответам из налоговых органов руководители или учредители большинства заемщиков одновременно являлись руководителями и (или) учредителями еще нескольких компаний.

Тридцать пять заемщиков имело незначительное количество сотрудников (до пяти человек), размер фонда оплаты труда данных компаний явно несоразмерен сумме полученных заемщиками денежных средств.

ООО "Современные строительные технологии", ООО "Фотон-12" и ООО "Родман Парк" не сдавали отчетность в органы Пенсионного фонда либо сдавали отчетность с нулевыми показателями, у ООО "Теплосфера" в 1 квартале 2016 года среднесписочная численность работников составила один человек, страховые взносы не начислялись.

Финансовое положение двадцати семи заемщиков на момент начала кредитования в Банке и (или) в период кредитования являлось плохим в связи с несоответствием масштаба деятельности объемам кредитования. Кроме того, у двенадцати заемщиков отчетность согласно данным ФНС России и (или) СПАРК в 2015 году имеет признаки недостоверности (несовпадение валюты баланса, данных отчетов о финансовых результатах, в отчетности не отражена ссудная задолженность перед Банком и (или) иными банками группы).

Заемщиками ООО "ПолиМет", ООО "ВолгаМет", ООО "АвтоматТехнолоджис", ООО

---

---

"ГазСтройКомплект", ООО "СтройМонолит", ООО "Посейдон-2000" и ООО "Фауна" не осуществлялись арендные платежи.

Тридцать шесть заемщиков не осуществляло налоговых и иных обязательных платежей, у прочих заемщиков данные платежи составляли менее 1% от объема поступлений на их расчетные счета (кредитовые обороты, очищенные от ссудных операций).

Двадцать девять заемщиков согласно данным ФНС России зарегистрированы по адресам, указанным при государственной регистрации в качестве мест нахождения нескольких юридических лиц, двадцать заемщиков отсутствует по местам нахождения, указанным в учредительных документах, или по заявленным ими фактическим местам нахождения.

Двенадцать заемщиков входит в список компаний, не сдающих отчетность в органы ФНС России более года.

Двадцать девять заемщиков находится (находилась) в процессе реорганизации, из них двадцать один заемщик прекратил деятельность путем реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу, восемь заемщиков прекратили деятельность путем реорганизации в форме слияния. При этом меры по взысканию ссудной задолженности с правопреемников заемщиков оказались безрезультатными ввиду отсутствия у правопреемников имущества и доходов.

Заемщик ООО "Нева-Компонент" 10.11.2015 исключен из ЕГРЮЛ как недействующий, а заемщики ООО "Полимет", ООО "ИнвестПроект", ООО "Строительное управление-33" признаны в судебном порядке банкротами, конкурсное производство не окончено, расчеты с кредиторами не производились, имущества и доходов у данных лиц не выявлено.

ООО "Барс" признано в судебном порядке банкротом, производство по делу прекращено в связи с нецелесообразностью продолжения процедуры банкротства, поскольку какое-либо имущество, а также денежные средства, для соразмерного удовлетворения требований кредиторов у данного должника отсутствуют. Девятью заемщиками принято решение о ликвидации.

У заемщика ООО "Строймонолит" за год, предшествующий приобретению прав требования, трижды произошла смена единоличного исполнительного органа, а заемщики ООО "Максима Энерджи Контракшн", ООО "Родман Парк" входят в список компаний, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица. Задолженность всех заемщиков по кредитным договорам являлась необеспеченной.

Заемщики Банка, права требования к которым были приобретены у ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк", взаимосвязаны друг с другом, что свидетельствует о централизованном управлении юридическими лицами. В ходе анализа имеющихся досье, а также по сведениям открытых источников информации подтверждается, что ряд заемщиков имеет схожие признаки или взаимосвязь между собой через представителей, участников, контрагентов по договорам.

В частности, о взаимозависимости заемщиков свидетельствует следующее:

1. анализ выписок по расчетным счетам показал, что основными общими контрагентами

---

---

заемщиков являлись другие технические заемщики Банка;

2. заемщиками ООО "Гермес", ООО "Капитал", ООО "Первая управляющая компания", ООО "Гекла" использовался один и тот же номер телефона; одинаковые номера телефонов с несколькими юридическими лицами также использовались следующими заемщиками: ООО "Полимет"; ООО "ВолгаПродТорг"; ООО "ГрузСтройАвто"; ООО "ИнвестПроект"; ООО "Кредмаркет"; ООО "Стройтэк"; ООО "Адвалон"; ООО "Альтаир"; ООО "Бриз"; ООО "ПСТ" и ООО "ТехноСтрой";

3. большинством заемщиков открыты счета и получены кредиты в других банках группы.

Согласно [пункту 3.1](#) Положения Центрального Банка Российской Федерации от 26.03.2004 N 254-П, банк должен проводить оценку риска по каждой выданной ссуде на основании комплексного и объективного анализа деятельности заемщика, с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик.

В силу [пункта 3.1.2](#) Положения Центрального Банка Российской Федерации от 26.03.2004 N 254-П источниками получения информации о рисках заемщика являются правоустанавливающие документы заемщика, его бухгалтерская, налоговая, статистическая и иная отчетность, дополнительно предоставляемые заемщиком сведения, средства массовой информации и другие источники, определяемые кредитной организацией самостоятельно. Кредитная организация должна обеспечить получение информации, необходимой и достаточной для формирования профессионального суждения о размере расчетного резерва.

В соответствии с [пунктом 3.1.3](#) Положения Центрального Банка Российской Федерации от 26.03.2004 N 254-П вся информация о заемщике или контрагенте, включая сведения о рисках заемщика (контрагента), фиксируется в его досье. Оценка кредитного риска в соответствии с критериями, содержащимися в положениях Центрального банка Российской Федерации от 26.03.2004 N 254-П и от 16.12.2003 N 242-П, должна учитываться при решении вопроса о выдаче кредита, а также в последующем в ходе постоянного мониторинга кредитного риска в разрезе отдельного заемщика.

Таким образом, учитывая вышеизложенные установленные судами обстоятельства, а также требования [Положения](#) Центрального банка Российской Федерации от 26.03.2004 N 254-П, суды пришли к обоснованному выводу, что вопреки указанному [положению](#) контролирующие должника лица не организовали работу Банка по получению достоверной информации и документов для объективного анализа финансового состояния заемщиков с целью принятия разумного и обоснованного решения.

В случае разумного и добросовестного исполнения обязанностей контролирующими лицами они имели возможность установить те же обстоятельства, которые были выявлены конкурсным управляющим.

Кроме того, как верно указано судами, контролирующие лица, в силу своих должностных обязанностей имели непосредственный доступ к сформированным в Банке документам,

---

---

касающимся их клиентов, и осознавали ненадлежащее качество их формирования, отсутствие необходимой для принятия адекватного решения информации, наличие факторов, указывающих на неведение организациями реальной хозяйственной деятельности и взаимосвязь заемщиков друг с другом.

При этом судами также обоснованно указано, что в нарушение п. 3.5 Положения Центрального банка Российской Федерации от 26.03.2004 N 254-П в момент выдачи многомиллионных ссуд, несмотря на наличие такой возможности, достоверность указанных выше документов, положенных в основу профессионального суждения, не проверялась, не предпринималось попыток получить и проверить иные сведения о финансово-хозяйственной деятельности предприятий, имеющиеся в кредитных досье.

Суды первой и апелляционной инстанции также установили, что в период с сентября 2015 г. по октябрь 2015 г. Банком было заключено четырнадцать договоров по выдаче технических ссуд с юридическими лицами на сумму 565 000 000 руб., по которым обязательства перед Банком до настоящего времени не исполнены, при этом указанные договоры подписаны от имени Банка председателем правления Холкиной Н.А. и одобрены Советом директоров в составе Попова А.В., Ижейкиной Н.М., а также членами кредитного комитета Холкиной Н.А., Завадским В.Г., Поповым А.В.

Кроме того, в период с 23.07.2015 по 18.08.2015 Банк активно размещал привлекаемые от физических лиц средства на счетах НОСТРО в имеющих признаки банкротства банках Группы ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС". Также в июле 2015 года (23.07.2015) Банк предоставил межбанковский кредит (МБК) ООО КБ "РБС" в размере 200 000 тыс. руб., денежные средства списаны с корреспондентского счета Банка в Банке России. 18.08.2015 ООО КБ "РБС" погасило данный кредит, однако расчеты осуществлены внутрибанковскими проводками через счет НОСТРО Банка в данной кредитной организации, то есть реального возврата денежных средств на корсчет в Банке России или кассу Банка не произошло.

На основании представленных в материалы дела договоров, а именно: Генерального соглашения об общих условиях предоставления межбанковских кредитов и проведения конверсионных операций от 22.07.2015 N ГС-2/2015 между ООО КБ "ДОРИС БАНК" и ООО КБ "РБС"; Договора банковского (корреспондентского) счета от 23.07.2015 N ЛР/16 между Банком и ООО КБ "Анталбанк"; Договора об открытии и порядке ведения корреспондентского счета от 22.07.2015 N КС-3/2015 между Банком и ООО КБ "Анталбанк", а также на основании выписок по счетам ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк", суд также установил следующее.

С 07.08.2015 по 17.09.2015 произошло размещение денежных средств Банка на счете НОСТРО в ООО КБ "Анталбанк" в период наличия у последнего признака банкротства на сумму 3 005 000 000 руб.

С 23.07.2015 по 16.10.2015 произошло размещение денежных средств Банка на счете НОСТРО в ООО КБ "РБС" в период наличия у последнего признака банкротства на сумму 3 930 000 000 руб. 23.07.2015 Банк предоставил межбанковский кредит ООО КБ "РБС" на сумму 200 000 000 руб.

Остатки средств на счетах НОСТРО в ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС" 18.08.2015 в результате совершения схемных операций замещены, в том числе, на права требования по

---

---

кредитам технических заемщиков этих банков (а именно, были приобретены права требования к шестидесяти двум техническим компаниям).

Договоры были подписаны от имени Банка председателем правления Холкиной Н.А. и одобрены Поповым А.В., Ижейкиной Н.М., Дитюком А.И. (в отношении части договоров).

Объем ущерба от размещения денежных средств на счетах НОСТРО в банках Группы равен объему оставшихся на дату отзыва лицензии прав требования, приобретенных у ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС" 18.08.2015 и равен 3 433 653 776,61 руб.

18.08.2015 часть остатков денежных средств на счете НОСТРО в ООО КБ "РБС" замещена на ценные бумаги. В 28.08.2015 Банк реализовал ОФЗ 26206 ООО КБ "РБС". В качестве оплаты ООО КБ "РБС" предоставил Банку права требования по кредитам двадцати одного технического заемщика на сумму 1 333 790 000 руб., в результате чего банку причинен ущерб в размере 1 330 926 586,44 руб.

В период с 26 августа по 01 сентября 2015 года банком у ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк" дополнительно приобретены десять прав требования по договорам уступки к девяти техническим компаниям, в результате чего Банку причинен ущерб в размере 591 450 839,96 руб.

Договоры были подписаны от имени Банка председателем правления Холкиной Н.А. и Завадским В.Г., одобрены Поповым А.В., Ижейкиной Н.М., Холкиной Н.А., Завадским В.Г.

В отношении ответчиков суды первой и апелляционной инстанции также установили следующее.

Попов А.В. являлся председателем Совета директоров Банка в период с 28.04.2009 по 23.10.2015, и им одобрены сделки по выдаче всех технических ссуд восьми юридическим лицам, утверждены лимиты на контрагента ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк", одобрены все сделки по реализации ОФЗ 26206 и последующая их оплата правами требования по ссудной задолженности технических заемщиков, одобрена покупка неликвидных прав требования у ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС", замещение остатков на счетах НОСТРО неликвидными правами требования к техническим компаниям.

Члены Совета директоров, в том числе и председатель Совета директоров, при принятии решения об одобрении сделок, не изучали всю необходимую документацию, касающуюся заемщиков, при этом достоверность представленных заемщиками документов не проверялась, при принятии решения заинтересованное лицо должно было понимать последствия и не руководствоваться устными пояснениями председателя Правления.

Довод о том, что Попов А.В. не контактировал с новым руководством Банка опровергается материалами дела, а именно протоколами допросов свидетелей, которые подтвердили регулярное проведение собраний руководителей в офисе головного Банка - ООО КБ "Анталбанк".

Учитывая изложенное, суды пришли к обоснованному выводу, что в силу занимаемой должности Попов А.В. являлся контролирующим должника лицом и имел возможность давать обязательные для исполнения должником указания или иным образом определять его действия. Будучи председателем Совета директоров Банка, Попов А.В. одобрял сделки, причинившие Банку

---

---

ущерб, что также является доказательством возможности давать обязательные для исполнения должником указания или иным образом определять его действия. Действуя добросовестно и разумно, Попов А.И. обязан был понимать возможность наступления неблагоприятных последствий, в связи с одобрением сделок, причинивших Банку ущерб.

Дитюк А.И. являлся членом Совета директоров с 27.04.2009 до даты отзыва лицензии, и с его участием утверждены лимиты на контрагента ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк" и замещены остатки на счетах НОСТРО неликвидными правами требования к техническим компаниям.

Вопреки доводам Дитюка А.И. о том, что он не входил в состав Совета директоров и не был на его заседаниях после продажи доли в уставном капитале ООО "Управляющая компания ДОКОМ", суды первой и апелляционной инстанции установили, что данное обстоятельство опровергается материалами дела, в том числе, протоколами заседаний Совета директоров.

Согласно п. 14.9 Устава протокол заседания Совета Директоров Банка должен быть составлен в виде единого документа и подписан Председателем Совета Директоров Банка либо членом Совета Директоров Банка, уполномоченным на соответствующем заседании Совета Директоров Банка и Секретарем Совета Директоров.

Судами обоснованно принято во внимание, что участвовавшие в заседаниях Совета директоров с участием Дитюка И.И. заинтересованные лица, подписавшие протоколы от имени председателя и секретаря, не делали заявления о недостоверности сведений, касающихся присутствия Дитюка А.И., и не оспаривали свои подписи на протоколах.

В отношении представленных ответчиком в материалы судебного дела письменных доказательств о его отсутствии в городе Москве в даты проведения заседания Совета директоров суды отметили, что они носят противоречивый характер и оценили данные доказательства критически.

Вопреки доводам кассационной жалобы суды верно указали, что выход Дитюка А.И. из состава участников ООО Управляющая компания ДОКОМ" не имеет значение для рассмотрения настоящего дела, поскольку документы, свидетельствующие о прекращении его членства в составе Совета директоров, в материалы дела представлены не были. В то же время его участие в составе Совета директоров в период с 01.07.2015 по 23.10.2015, когда произошло существенное ухудшение финансового состояния Банка, подтверждается подробной информацией по членам совета директоров, предоставленной Банком России и приложенной конкурсным управляющим к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности.

При этом довод кассатора о невозможности рассмотрения одобрения сделок за такой короткий промежуток времени, подтверждает утверждение конкурсного управляющего о ненадлежащем и недобросовестном исполнении обязанностей членами Совета директоров и кредитного комитета. Члены этих органов не выполняли надлежащим образом свои обязанности по оценке кредитных рисков, не изучали кредитные досье заемщиков и не проводили анализ документов на наличие признаков технических компаний.

Учитывая изложенные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу, что Дитюк А.И. правомерно признан судом первой инстанции контролирующим Банк лицом, которое имело возможность давать обязательные для исполнения должником указания или иным образом

---

---

определять его действия. Ответчик одобрял сделки, причинившие Банку ущерб, что является доказательством возможности давать обязательные для исполнения должником указания или иным образом определять его действия.

Ижейкина Н.М. являлась членом Совета директоров с 27.04.2009 до даты отзыва лицензии (23.10.2015), и одобрила сделки по выдаче всех технических ссуд восьми юридическим лицам, участвовала в утверждении лимитов на контрагента ООО КБ "РБС" и ООО КБ "Анталбанк", одобрила все сделки по реализации ОФЗ 26206 и последующей их оплате правами требования по ссудной задолженности технических заемщиков, одобрила покупку неликвидных прав требования у ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС", одобрила замещение остатков на счетах НОСТРО неликвидными правами требования к техническим компаниям.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суды обоснованно указали, что Ижейкина Н.М. голосовала за одобрение сделок, причинивших Банку ущерб, в том числе, подписывала протоколы Совета директоров. Ижейкина Н.М. не оспаривала своей подписи на протоколах Совета директоров Банка. Как правильно отметили суды, Ижейкина Н.М. имела возможность не голосовать за одобрение сделок, причинивших Банку ущерб, однако данные сделки были ею одобрены, в результате чего на балансе Банка сформировалась неликвидная задолженность.

Завадский В.Г. являлся заместителем председателя правления Банка с 01.07.2014 до даты отзыва лицензии (23.10.2015), а также входил в состав кредитного комитета Банка. При этом в соответствии с пунктом 2.1 Положения о Кредитном комитете в его полномочия входили: анализ деятельности Банка, принятие коллективных решений по вопросам о возможности выдачи кредитов, определение кредитной политики, проведение инвестиций, определение методологии кредитной политики.

Завадским В.Г. были совершены (одобрены) следующие сделки, причинившие Банку ущерб: одобрены сделки по выдаче всех технических ссуд восьми юридическим лицам; одобрены сделки по реализации ОФЗ 26206 и последующая их оплата правами требования по ссудной задолженности технических заемщиков; одобрена покупка неликвидных прав требования у ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС"; подписаны от имени Банка договоры по покупке неликвидных прав требования у ООО КБ "Анталбанк" и ООО КБ "РБС"; одобрено замещение остатков на счетах НОСТРО неликвидными правами требования к техническим компаниям.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в [пункте 7](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", суды верно указали, что договоры, подписанные Завадским В.Г. на основании прямого распоряжения Совета директоров, а также по устному распоряжению Холкиной Н.А. не являются основанием для освобождения его от ответственности, в связи с чем действия Завадского В.Г. также повлекли к признанию несостоятельным (банкротом) кредитной организации и между его действиями и банкротством Банка имеется причинно-следственная связь.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы Попова А.В. об ошибочности вывода суда первой инстанции о том, что при принятии решения об одобрении сделок, члены Совета директоров, в том числе, и Председатель Совета директоров не изучали всю необходимую документацию, суд апелляционной инстанции верно указал, что довод опровергается имеющимися в материалах дела документах.

---



---

При этом как верно отмечено апелляционным судом, конкурсный управляющий не ссылался на ненадлежащее исполнение контролирующими лицами трудовых обязанностей, а полагал, что ущерб был причинен Банку ими, как членами коллегиального органа управления должника.

Ссылки Попова А.В. и Ижейкиной Н.М. на то, что они не входили в состав преступной группы, организованной Мухиевым М.М., Янчуком Н.М., Холкиной Н.А., не освобождают их от ответственности за одобрение сделок, причинивших существенный вред Банку.

Довод Завадского В.Г. о том, что он не являлся контролирующим должника лицом, в связи с чем не может быть привлечен к субсидиарной ответственности отклоняется, как необоснованный в силу [статьи 14](#) Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Принимая во внимание правовую позицию, изложенную в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 N 3159/14 по делу N А05-15514/2012, учитывая, что представленные конкурсным управляющим протоколы допроса свидетелей относятся к предусмотренным законом средствам доказывания (письменные доказательства), получены им из материалов уголовного дела N 394684 и устанавливают обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, суд апелляционной инстанции верно отклонил доводы Дитюка А.И., Ижейкиной Н.М. о том, что обжалуемое определение основано на недопустимых доказательствах.

В отношении доводов апелляционной жалобы Дитюка А.И. суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что доказательства, представленные Дитюком А.И., о нахождении его в других местах в указанные в протоколах время и даты заседаний Совета директоров Банка содержат противоречивые сведения; довод о том, что его заявление о фальсификации не было рассмотрено, а в ходатайстве о назначении экспертизы было неправомерно отказано, не соответствуют действительности и опровергаются текстом оспариваемого определения от 24.11.2020 и материалами судебного дела; позиция о неправильном применении норм материального права отклоняется, поскольку нормы материального права, устанавливающие основания для привлечения к ответственности, должны определяться редакцией, действующей в период совершения лицом вменяемых ему деяний (деликта).

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также [статьями 10, 189.23](#) Закона о банкротстве, правовой позицией, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 N 302-ЭС14-1472(4,5,7), учитывая, что банк признан несостоятельным (банкротом) 07.12.2015, а заявление конкурсного управляющего представлено в суд 09.10.2018, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу об отсутствии пропуска срока исковой давности и отклонил соответствующий довод апелляционной жалобы Ижейкиной Н.М.

При этом судом принято во внимание, что ссылки на публикацию от 07.06.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве носят некорректный характер, поскольку не содержат всю совокупность информации, позволяющей считать, что применительно к Ижейкиной Н.М. конкурсным управляющим на дату публикации установлена вся совокупность оснований для привлечения последней к субсидиарной ответственности по долгам Банка.

---

---

Кроме того, как верно указано судами, в указанный период времени действовала специальная норма [пункт 6 статьи 189.23](#) Закон о банкротстве, согласно которой заявление о привлечении лица, контролирующего кредитную организацию, к субсидиарной ответственности может быть подано не позднее трех лет со дня признания кредитной организации банкротом.

Таким образом, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями [статей 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, при этом выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Опровержения названных установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств в материалах дела отсутствуют, в связи с чем суд кассационной инстанции считает, что выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства.

Указанные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения и оценки суда апелляционной инстанции и были им обоснованно отклонены. Доводы заявителей кассационных жалоб направлены на несогласие с выводами судов и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статей 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, представляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципа состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Иная оценка заявителями жалоб установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Иные приведенные в кассационных жалобах возражения признаются судом округа несостоятельными, поскольку противоречат совокупности имеющихся в материалах обособленного спора доказательств, доводов и возражений участвующих в обособленном споре лиц, получивших надлежащую правовую оценку судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений или неправильного применения норм материального и (или) процессуального

---

---

права, повлиявших на исход судебного разбирательства или повлекших судебную ошибку, не установлено.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб по заявленным в них доводам не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 по делу N А40-208868/2015 в обжалуемых частях оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
В.Л.ПЕРУНОВА

Судьи  
Н.А.КРУЧИНИНА  
Л.В.МИХАЙЛОВА